*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

# ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 223 (10964) | Вторник, 10 августа 1948 г. | ЦЕНА 20 КОП.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:



# Еще выше поднять культуру возделывания озимых

Прошло немного времени с тех пор, как советская страна удостоила высокого звания Героя Социалистического Труда передовых тружеников деревни, добившихся выдающихся успехов в под'еме урожайности зерновых культур. В их успехах советский народ справедливо видел завтрашний день нашего земледелия, когда урожаи в 20—30 центнеров с гектара станут достоянием не только отдельных передовиков, но целых колхозов и районов.

Мичуринская сельскохозяйственная наука и опыт мастеров социалистического земледелия воочию показали колхозному крестьянству путь к скорейшему достижению высоких урожаев на всех площадях. По примеру передовиков миллионы тружеников деревни в своих письмах товарищу Сталину обязались вырастить высокий урожай на огромных колхозных массивах.

Всенародное социалистическое соревнование приносит свои замечательные плоды. Советские люди с радостью отмечают, что в нынешнем году ряды передовиков множатся с каждым днем. Появилось большее количество колхозов, совхозов и районов, которые со всех площадей собрали урожай в 20 — 25 центнеров с гектара.

Особо важно отметить под'ем урожайности озимых культур. Их удельный вес в хлебном балансе страны составляет свыше 65 процентов. Февральский Пленум Центрального Комитета ВКП(б) в своих решениях придал огромное значение этим культурам, разработал конкретные меры по увеличению производства озимой пшеницы и ржи.

Осуществляя решения Пленума, колхозы и совхозы Украины, Северного Кавказа, Крыма и многих других районов достигли в текущем году значительных успехов. Выращенный ими урожай намного выше прошлогоднего.

Павловский район на Кубани снял с площади, превышающей 24 тысячи гектаров, свыше 20 центнеров озимой пшеницы с каждого гектара. Колхоз имени Сталина, Волновахского района, Сталинской области, со всей площади посевов озимой пшеницы собрал по 27 центнеров с каждого гектара. Колхоз имени Сталина, Богодуховского района, Харьковской области, с площади в 180 гектаров озимой пшеницы собрал по 34 центнера с каждого гектара.

Многие передовики сельского хозяйства добились еще более выдающихся успехов, собрав по 40—50 центнеров зерна с каждого гектара.

Успехи эти не случайны. Они показывают неуклонное повышение культуры социалистического земледелия, тесное содружество практики колхозного производства с передовой советской наукой.

Теперь необходимо закрепить и развить дальше достигнутый успех, заложить базу еще более высокого урожая и создать тем самым условия для досрочного выполнения заданий послевоенной сталинской пятилетки. К этому есть все возможности. В нынешнем году поднято паров больше прошлогоднего, а уход за ними почти во всех областях был поставлен намного лучше, чем в 1947 году. На Украине, например, большая часть паровых площадей прокультивирована дважды, а многие поля—три и даже четыре раза. Машинный парк МТС и колхозов пополнился новыми машинами и, в частности, сеялками, что позволяет в широких размерах и повсеместно провести рядовой сев. В подавляющем большинстве колхозов заблаговременно были отведены семенные участки из числа сортовых посевов.

Ко всему этому следует добавить возросший уровень организации труда в колхозах. Ликвидация обезлички в уходе за землей и уравниловки в оплате труда, закрепление за звеньями посевов основных озимых культур подняли заинтересованность колхозников в получении высоких урожаев.

Возможности для получения высоких урожаев поистине велики. Задача состоит в том, чтобы использовать их в полной мере. Сейчас в северных и северо-восточных районах страны идет сев озимых. В ближайшие дни он развернется в центральных и центрально-черноземных областях. Колхозная деревня начинает новый ответственный этап сельскохозяйственных работ. Предстоит засеять рожью и пшеницей десятки миллионов гектаров.

Осенний сев — дело первостепенной государственной важности, боевой участок борьбы за повышение урожайности. Сев озимых связан с немалыми трудностями. Он совпадает по времени с уборкой урожая и хлебозаготовками. Нужно, следовательно, так организовать дело, чтобы наряду с окончанием уборки и досрочным выполнением обязательств перед государством найти достаточные силы и средства для проведения сева в лучшие агротехнические сроки. Это требует исключительной оперативности руководства со стороны партийных и советских органов, высокой организованности со стороны колхозов и МТС.

Успех сева предопределяет прежде всего качество обработки паров. Своевременная пахота и культивация, удобрения — важнейший этап в борьбе за высокий урожай. Приходится отметить, однако, что в некоторых областях недооценили уход за парами. Отстали, в частности, с культивацией Воронежская, Ульяновская, Саратовская, Пензенская области.

Необходимо в ближайшие дни завершить культивацию паров, внести органические и минеральные удобрения там, где они не были внесены в период летней обработки.

Одно из решающих условий завоевания высокого урожая — посев сортовыми семенами. В текущем году весь посев озимых должен быть проведен сортовыми семенами лучших районированных сортов. Каждая область располагает достаточным количеством сортовых семян, чтобы решить эту задачу.

Переход к сплошным сортовым посевам требует большого внимания к семеноводству со стороны Министерства сельского хозяйства и его местных органов. Надо взять на учет посевы новых урожайных сортов, дефицитных для данной местности, и использовать их исключительно на семена. Уже сейчас следует развернуть межколхозный обмен, организовать очистку семян и своевременную их проверку в контрольно-семенных лабораториях.

Опыт передовиков колхозной деревни обогатил социалистическое земледелие новыми приемами повышения урожайности озимых культур. Тепловая обработка семян в восточных и северных районах с целью ускорения их послеуборочного дозревания, установление норм высева в соответствии с абсолютным весом зерна, перекрестный способ сева — все это содействует дальнейшему под'ему урожайности. Сельскохозяйственные органы, агрономы обязаны проанализировать агротехнику, применяемую мастерами высоких урожаев, добиться широкого внедрения в колхозное производство их методов работы.

Особо важное значение имеют сроки и качество сева. Посеять озимые в наилучшие для данного района сроки — значит обеспечить им хорошие условия для перезимовки, придать устойчивость против болезней и вредителей. Для центральных районов август — решающий месяц сева озимых культур. Выполнение плана сева в августе для этих районов будет крупным вкладом в дело под'ема урожайности. Сельскохозяйственные органы должны установить строгий контроль за качеством сева, пресекать малейшие попытки отодвинуть сев на более позднее время.

Выполнить план сева озимых по каждой культуре в лучшие агротехнические сроки, осуществить переход к сплошным сортовым посевам — боевая задача дня.

# От сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина

# *Товарищу И. В. СТАЛИНУ*

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Участники сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина: академики, агрономы, животноводы, биологи, механизаторы, организаторы социалистического сельскохозяйственного производства шлют Вам свой сердечный большевистский привет и самые лучшие пожелания.

Каждый день и час ученые и практические работники сельского хозяйства ощущают всестороннюю заботу Коммунистической партии и Советского государства о сельскохозяйственной науке и Ваше постоянное личное участие в деле ее дальнейшего развития и расцвета.

Вам, великому творцу коммунизма, обязана отечественная наука тем, что своими гениальными трудами Вы обогатили и возвысили ее перед всем миром, оберегаете ее от опасности отрыва от запросов народа, помогаете ей одерживать победы над реакционными, враждебными народу учениями, заботитесь о непрерывном росте деятелей науки.

Продолжая дело В. И. Ленина, Вы спасли для передовой материалистической биологии учение великого преобразователя природы И. В. Мичурина, подняли мичуринское направление в биологии перед лицом всей науки, как единственно правильное, прогрессивное направление во всех отраслях биологической науки. Тем самым еще более укрепились естественно-научные основы марксистско-ленинского мировоззрения, всепобеждающая сила которого подтверждена всем опытом истории.

Вы, дорогой наш вождь и учитель, повседневно помогаете советским ученым в развитии нашей передовой материалистической науки, служащей народу во всех его трудах и подвигах, науки, выражающей мировоззрение и благородные цели человека нового социалистического общества.

Колхозный строй, созданный под Вашим мудрым руководством, открыл безграничные возможности для мощного под'ема производительных сил всех отраслей сельского хозяйства, показал свою непреоборимую силу. Партия Ленина — Сталина воспитала в среде колхозного крестьянства замечательных борцов за высокую урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства. Мичуринская сельскохозяйственная наука, призванная Вами смелее и решительнее развивать научные исследования по активному преобразованию природы растений и животных, вооружает практиков в их борьбе за высокую культуру социалистического сельского хозяйства. В свою очередь передовые люди колхозной деревни — новаторы сельскохозяйственного производства на основе всенародного социалистического соревнования обогащают нашу науку новыми методами, новыми достижениями.

Мы заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что приложим все свои силы, чтобы помочь колхозам и совхозам добиться еще более высокой урожайности социалистических полей и продуктивности колхозного и совхозного животноводства для обеспечения изобилия продуктов в нашей стране, как одного из важнейших условий перехода от социализма к коммунизму. Мы видим возможности для достижений этой великой цели в тесном единении науки с народом, с передовыми людьми колхозной деревни — чему Вы всегда учили и учите нас, партийных и непартийных большевиков. Наука, отгороженная от народа, от практики, не является наукой.

Наша агробиологическая наука, развитая в трудах Тимирязева, Мичурина, Вильямса, Лысенко, является самой передовой сельскохозяйственной наукой в мире. Она является не только законным преемником прогрессивных идей передовых ученых всей истории человечества, но и представляет собой новую, более высокую ступень развития человеческих знаний о высокой культуре земледелия. Мичуринское учение — новый высший этап в развитии материалистической биологии. Мичуринская биологическая наука будет и впредь творчески развивать дарвинизм, неуклонно и решительно разоблачать реакционно-идеалистическую, вейсманистско-морганистскую схоластику, оторванную от практики, бороться против недостойного для советского ученого раболепия перед буржуазной наукой, освобождать исследователей от пережитков идеалистических, метафизических идей. Передовая биологическая наука отвергает и разоблачает порочную идею о невозможности управления природой организмов при помощи подконтрольных человеку условий жизни растений, животных, микроорганизмов.

Наука должна учить исследователей дерзать в поисках путей и способов управления природой для нужд людей.

На этом пути нас вдохновляет победоносное в науке и практике учение Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина.

На этом пути нас воодушевляют Ваши указания о передовой науке, служащей народу, ценящей традиции, но не боящейся поднять руку на все отжившее.

Да здравствует передовая биологическая мичуринская наука!

Слава великому Сталину, вождю народа и корифею передовой науки!

**Принято единогласно на сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина.**

# ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

## Уборка урожая и хлебозаготовки

### Совхозы Белоруссии перевыполнили план хлебозаготовок

МИНСК, 9. (**Корр. «Правды»**). Совхозы Министерства совхозов Белорусской ССР, по данным на 5 августа, выполнили государственный план хлебозаготовок на 103 процента. Сдача хлеба продолжается (в прошлом году на это число план хлебозаготовок совхозами был выполнен на 35 процентов).

Сейчас в совхозах идет уборка богатого урожая яровых.

### Зерно сверх плана

ЧИМКЕНТ, 9. (**Корр. «Правды»**). Вслед за Кзылкумским районом досрочно выполнили план хлебозаготовок колхозы Сайрамского района, Южно-Казахстанской области.

Передовые сельхозартели продолжают сдавать хлеб сверх плана. Хлеборобы колхоза «Ленинский путь» дополнительно вывезли на ссыпные пункты более 3 тысяч пудов зерна. Сверхплановую сдачу хлеба государству ведут также артели имени Ленина, имени Ворошилова, «Четвертая пятилетка», «Белые воды» и другие. Всего по району уже сдано сверх плана около 15 тысяч пудов отборного зерна.

### Комбайнер И. Варакин за 25 дней скосил 1.000 гектаров

ЧКАЛОВ, 9. (**Корр. «Правды»**). Знатный комбайнер области, депутат Верховного Совета СССР Иван Прокофьевич Варакин, работающий в Большевистской МТС Ташлинского района, убрал сцепом двух комбайнов «Сталинец» за 25 дней 1.000 гектаров хлеба.

С тов. Варакиным соревнуется и ревностно следит за его успехами другой передовой комбайнер области — Василий Пальчиков. Он также работает на сцепе двух «Сталинцев» и скосил на полях колхозов «Власть труда» и имени Парижской Коммуны, Шарлыкского района, свыше 900 гектаров хлеба. В отдельные дни его суточная выработка доходила до 100 гектаров.

## Новоселы Дальнего Востока

ХАБАРОВСК, 9. (**Корр. «Правды»**). В этом году из западных областей страны в Хабаровский край на постоянное жительство прибыли семьи колхозников. В последние дни поезда доставили сюда еще несколько групп переселенцев. Дальневосточники радушно принимают новоселов. На железнодорожных станциях их встречают руководители советских и партийных организаций, представители сельскохозяйственных артелей. Колхозы заранее готовят для них дома с надворными постройками, выделяют им домашний скот, птицу, продовольственные и денежные ссуды.

Переселенцам пришелся по душе богатый Хабаровский край. Они довольны приемом, который оказали им колхозы. Новоселы пишут на родину письма, приглашают своих знакомых на Дальний Восток. Много семей колхозников из центральных районов страны уже сообщили о своем желании переехать на постоянное местожительство в Хабаровский край.

Не от нужды и голода едут сюда советские люди. Патриоты социалистической Родины, они хотят помочь партии и правительству освоить богатства далекой окраины. Государство предоставляет им бесплатный проезд, выдает единовременное денежное пособие, выделяет большие ссуды на хозяйственное обзаведение.

Крестьяне, переселившиеся сюда за годы советской власти, освоили огромную земельную площадь, выстроили благоустроенные села с электростанциями, с культурно-бытовыми учреждениями. Каждый здесь находит работу по своим силам и призванию.

Самоотверженным трудом отвечают переселенцы на заботу правительства.

## Успехи сибирских металлургов

НОВОСИБИРСК, 9. (**Корр. «Правды»**). Новосибирские металлурги выпускают для автомобильной, тракторостроительной и других отраслей промышленности стальной холоднокатанный лист и ленту.

Коллектив металлургического завода из месяца в месяц наращивает темпы производства. Металлурги стали изготовлять более тонкие профили инструментальной высоколегированной стали. Освоена прокатка нержавеющей стали.

Достигнуты первые результаты борьбы за экономию и рентабельность. Коллектив цеха горячего проката дал в первом полугодии 600 тысяч рублей прибыли, сэкономил сотни тонн топлива и металла.

Лучших показателей в соревновании добилась смена цеха горячего проката, возглавляемая А. Игнатенко. Эта смена досрочно выполнила июльскую программу, дала с начала года стране 8.500 тонн проката сверх плана. Отлично работают в цехе старейший вальцовщик Михаил Дмитриевич Дидовец и его ученик Михаил Нестеренко. За работу в июле Михаилу Нестеренко присвоено звание лучшего вальцовщика завода.

—o—

## *Завод мостовых конструкций*

ВОРОНЕЖ, 9. (**Корр. «Правды»**). Здесь закончено строительство первой очереди завода металлоконструкций Министерства путей сообщений. Начато серийное изготовление стальных пролетных строений для новых и восстанавливаемых железнодорожных мостов страны. Это будет крупнейшее предприятие. Производственная площадь главного корпуса составляет 46.000 квадратных метров. В нем размещены десятки мощных под'емных кранов и много другого новейшего оборудования.

Одновременно развернуто большое строительство жилых домов для рабочих, служащих и инженерно-технических работников. Под застройку жилого городка отведена площадь в 65 гектаров.

—o—

## Реконструкция Тбилисской камвольно-суконной фабрики

ТБИЛИСИ, 9. (**По телефону**). На одном из крупнейших текстильных предприятий Грузии — Тбилисской камвольно-суконной фабрике «Советская Грузия» — началась реконструкция основных цехов. Строятся новые крупные производственные корпуса. В один из них будут переведены приготовительные цехи — моечный, сортировочный, чесальный, находящиеся ныне в главном корпусе фабрики. В будущем весь главный корпус будет занят одним основным суконным цехом. Цехи будут пополнены новым оборудованием, в частности автоматическими ткацкими станками для выработки тонкосуконных тканей. Новые станки уже доставлены.

После реконструкции производственная мощность фабрики значительно возрастет. Фабрика, выпускающая ныне в основном грубосуконные ткани, будет выпускать также высококачественные тонкие суконные материалы.

## Первая серийная хлопкоуборочная машина

ТАШКЕНТ, 9. (**Корр. «Правды»**). Вчера коллектив машиностроителей Ташкентского завода имени Ворошилова собрал и вывел на обкатку первую советскую хлопкоуборочную машину, сконструированную инженером Л. Розенблюмом. До начала сбора хлопка в Узбекистане завод изготовит 30 таких машин, призванных механизировать крайне трудоемкую полевую работу.

Хлопкоуборочная машина представляет сложный агрегат. Она состоит более чем из 7 тысяч деталей. На сборке хлопка машина способна заменить до 60 сборщиков.

В 1949 году завод имени Ворошилова должен изготовить совхозам и МТС основных хлопкосеющих республик СССР 1.100 хлопкоуборочных машин. В дальнейшем производство их еще более возрастет.

## 260 колхозов Московской области выполнили план хлебозаготовок

260 колхозов Московской области полностью выполнили годовой план хлебосдачи. Досрочно выполнили план хлебопоставок Ухтомский и Мытищинский районы. В целом Московская область сдала хлеба государству к 5 августа на 2 миллиона пудов больше, чем к этому же сроку в прошлом году.

В районах области широко развернулось социалистическое соревнование за досрочное выполнение годового плана хлебозаготовок.

## УГОЛЬНАЯ И МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ УКРАИНЫ ПЕРЕВЫПОЛНИЛА ПЛАН ИЮЛЯ

КИЕВ, 9. (**Корр. «Правды»**). Подведены итоги работы угольной и металлургической промышленности Украины в июле.

Горняки Донбасса, готовя достойную встречу Дню шахтера, выполнили июльский план добычи угля на 101,1 процента, причем месячное задание выполнили все комбинаты.

Среди трестов впереди идут: по комбинату «Сталинуголь» — тресты «Куйбышевуголь», «Рутченковуголь» и «Красногвардейскуголь», по комбинату «Артемуголь» — трест «Красноармейскуголь», по комбинату «Ворошиловградуголь» — тресты «Ворошиловуголь», «Лисичанскуголь», «Первомайскуголь» и «Кировуголь».

Металлургические предприятия выполнили месячное задание по производству чугуна на 101,5 процента, стали — на 104,6 процента, проката — на 106,1 процента, добыче железной руды — на 101,8 процента и марганца — на 132,7 проц.

Передовые заводы завершили июльский план по всему металлургическому циклу. Среди них — Енакиевский, Макеевский, сталинский завод им. Кирова, краматорский им. Куйбышева, днепродзержинский им. Дзержинского и днепропетровский им. Петровского.

## СНИЖЕНИЕ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН В МОСКОВСКИХ И ЛЕНИНГРАДСКИХ МАГАЗИНАХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

С 10 августа Центросоюз снизил в московских и ленинградских магазинах потребительской кооперации розничные цены на мясо, мясопродукты, сало, домашнюю птицу, мясные консервы и другие мясные изделия до уровня единых государственных розничных цен.

За последнее время Центросоюзом снижены также розничные цены на мед, фрукты, кедровые орехи. Овощи всех видов в кооперативных магазинах продаются по ценам, единым с государственной торговлей.

(ТАСС).

## Текстильная промышленность перевыполнила июльский план

Предприятия Министерства текстильной промышленности СССР перевыполнили план июля по валовой продукции и по выработке главнейших видов изделий в натуре.

Июльский план выполнен по хлопчатобумажным тканям на 101,3 процента, льняным — на 100,8, шерстяным — на 101,8 и шелковым — на 101,3 процента.

За семь месяцев нынешнего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года выпуск хлопчатобумажных тканей возрос на 25 процентов, льняных—на 34 процента, шерстяных—на 27 процентов и шелковых — на 34 процента.

С начала года выработаны сверх плана десятки миллионов метров тканей.

(ТАСС).

## ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СССР ПЕРЕВЫПОЛНИЛА ИЮЛЬСКИЙ ПЛАН

Предприятия Министерства пищевой промышленности СССР выполнили установленный план продукции за июль месяц на 106,9 проц., причем план выработки в натуре перевыполнен по всем пищевым продуктам.

По сравнению с тем же месяцем прошлого года выработка составила: по сахару-рафинаду—156 проц., по хлебо-булочным—146 проц., по кондитерским изделиям — 134 проц., по маслу растительному — 110 проц., по маргарину — 170 проц., по консервам — 133 проц., по соли — 122 проц. и по мылу — 163 процента.

## Двенадцать всесоюзных рекордов

### Итоги юбилейной спартакиады «Динамо»

Подведены итоги юбилейной спартакиады «Динамо», в которой принимали участие более двух тысяч человек. Соревнования проходили по 21 виду спорта. Спортсмены «Динамо» установили двенадцать всесоюзных рекордов. Шесть из них принадлежат стрелкам, два — мотоциклистам, один — велосипедистке В. Ларионовой и три—легкоатлетам: Н. Думбадзе — в метании диска, Архарову — в беге на 1.500 метров (в разряде юношей) и В. Волкову — в десятиборье. Результат Волкова — 7.229 очков.

Установлено 20 динамовских рекордов. Звание чемпионов общества получили 158 человек. Среди них — Е. Сеченова, И. Коткас, А. Пугачевский, Н. Каракулов и др. Награды победителям вручил председатель оргкомитета спартакиады генерал-лейтенант А. С. Блинов.

## О СОЗЫВЕ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Исполнительный Комитет Московского городского Совета депутатов трудящихся доводит до сведения депутатов Московского Совета, что в среду, 11 августа 1948 года, созывается третья сессия Московского городского Совета депутатов трудящихся.

Заседание состоится в помещении театра имени Станиславского и Немировича-Данченко (Пушкинская улица, дом № 17).

**Исполком Московского городского Совета депутатов трудящихся.**

Сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

# Заключительное слово академика Т. Д. Лысенко по докладу о положении в биологической науке

**Товарищи! Прежде чем перейти к заключительному слову, считаю своим долгом заявить следующее.**

**Меня в одной из записок спрашивают, каково отношение ЦК партии к моему докладу. Я отвечаю: ЦК партии рассмотрел мой доклад и одобрил его. (Бурные аплодисменты, переходящие в овацию. Все встают).**

Перехожу теперь к подведению некоторых итогов нашей сессии.

Выступавшие здесь сторонники так называемой хромосомной теории наследственности отрицали, что они вейсманисты, и называли себя чуть ли не противниками Вейсмана. В то же время в моем докладе и во многих выступлениях представителей мичуринского направления ясно показано, что вейсманизм и хромосомная теория наследственности — одно и то же. Зарубежные менделисты-морганисты нисколько и не скрывают этого. В докладе я привел выдержки из статей Моргана и Касла, опубликованных в 1945 г. В этих статьях прямо говорится, что основой хромосомной теории наследственности является так называемое учение Вейсмана. Вейсманизмом (а это и есть идеализм в биологии) является любое представление о наследственности, признающее разделение живого тела на две принципиально разные сущности: на обычное живое тело, якобы не обладающее наследственностью, но подверженное изменениям и превращениям, т. е. развитию, и на специфическое наследственное вещество, якобы не зависимое от живого тела и не подверженное развитию в связи с условиями жизни обычного тела, именуемого сомой. Это бесспорно. Никакие попытки выступавших и не выступавших на сессии защитников хромосомной теории наследственности придать своей теории материалистическую видимость не изменят характер этой теории, как идеалистической по своему существу. **(Аплодисменты).**

Мичуринское направление в биологии потому и материалистическое, что оно не отделяет свойство наследственности от живого тела и условий его жизни. Без наследственности нет живого тела, без живого тела нет наследственности. Живое тело и его условия жизни — неразрывны. Стоит лишить организм его условий жизни, как живое тело становится мертвым. По словам же морганистов, наследственность оторвана, изолирована от смертного живого тела или, по их терминологии, сомы.

Из этих наших имеющих принципиальное значение расхождений с вейсманистами вытекает и расхождение по имеющему большую историю вопросу о наследовании приобретаемых растениями и животными свойств. Мичуринцы исходят из возможности и необходимости наследования приобретаемых свойств. Многочисленный фактический материал, продемонстрированный на данной сессии ее участниками, это положение еще раз полностью подтверждает. Морганисты, в том числе и выступавшие на данной сессии, не могут понять это положение, не порвав полностью со своими вейсманистскими представлениями.

Для некоторых до сих пор не ясно, что наследственность присуща не только хромосомам, но и любой частичке живого тела. Поэтому они хотят, как говорится, своими глазами увидеть случаи передачи из поколения в поколение наследственных свойств и признаков без передачи хромосом.

На эти непонятные для морганистов вопросы лучше и нагляднее всего ответить показом и об'яснением широко проводимых в нашей стране опытов по вегетативной гибридизации. Вегетативную гибридизацию разработал еще И. В. Мичурин. Опыты по вегетативной гибридизации неопровержимо показывают, что наследственностью обладает все живое, любые клетки, любые частички тела, а не только хромосомы. Ведь наследственность определяется специфическим типом обмена веществ. Сумейте изменить тип обмена веществ живого тела, и вы измените наследственность.

Академик П. М. Жуковский, как и подобает менделисту-морганисту, не представляет себе передачу наследственных свойств без передачи хромосом. Он не представляет себе, что обычное живое тело обладает наследственностью. Наследственностью, на его взгляд, обладают якобы только хромосомы. Поэтому-то он и не видит возможности получать гибриды у растений путем прививки, отсюда он и не представляет возможности наследования растениями и животными приобретаемых свойств. Я обещал академику Жуковскому показать вегетативные гибриды и вот сейчас имею удовольствие на этой сессии их показать.

В данном случае в качестве одного из компонентов прививки был взят картофелелистный сорт помидора, т. е. с листьями, не рассеченными, как обычно бывает у помидоров, а похожими на картофельные. Плоды у этого сорта — красные, продолговатые.

Другой участвовавший в прививке сорт помидоров имеет листья обычные, какие все привыкли видеть у растений помидоров,— рассеченные; плоды у него в зрелом виде не красные, а белые, желтоватые.

Сорт с картофельными листьями использовался в этой прививке в качестве подвоя (т. е. на него прививался другой сорт), а сорт с рассеченными листьями — в качестве привоя.

В год прививки никаких изменений не наблюдалось ни на привое, ни на подвое.

Были собраны семена из плодов, выросших на привое, и из плодов, выросших на подвое. Собранные семена были затем высеяны.

Из семян, собранных из плодов подвоя, выросли растения, в большинстве не отличавшиеся от исходного сорта, т. е. с картофельными листьями и красными продолговатыми плодами. Шесть растений было не с картофельными, а с рассеченными листьями. Некоторые из этих растений имели желтые плоды, т. е. и листья и плоды изменились соответственно влиянию другого сорта, бывшего привоем.

Академик П. М. Жуковский выражал сомнение в чистоте опытов по вегетативной гибридизации, указывая на то, что здесь могло иметь место переопыление сортов, т. е. половая гибридизация. Но попробуйте, тов. Жуковский, об'яснить переопылением результаты демонстрируемого мною опыта.

Всем, имевшим дело с гибридизацией помидоров, известно, что при переопылении рассеченолистных желтоплодных форм с картофелелистными красноплодными в первом поколении листья должны быть рассеченными, но плоды — обязательно красные.

А что же получилось в этих опытах? Листья действительно рассеченные, но плоды-то ведь желтые, а не красные. Как же можно описываемые результаты об'яснять случайным переопылением?

Вот плоды другого из упомянутых растений вегетативных гибридов. Листья у этого растения также рассеченные, а зрелые плоды на кисти, как видите, один красный, а другой желтый. Явление разнообразия в пределах растения вообще довольно часто распространено среди вегетативных гибридов. Надо иметь в виду, что вегетативная гибридизация — это не обычный путь об'единения пород, не тот путь, который вырабатывался в процессе эволюции этих растений. Поэтому в результате прививок часто получаются организмы расшатанные, а потому и разнообразящиеся.

Далеко не у всех растений можно наблюдать легко видимые изменения в год прививки и даже в первом семенном поколении. Несмотря на это, мы уже имеем все основания утверждать, что нет такой прививки стадийно молодого растения, которая не давала бы изменения наследственности. Для доказательства этого положения мы и продолжаем вести в Институте генетики Академии наук СССР работу с вегетативными гибридами помидоров.

Перехожу к показу растений второго семенного поколения от той же прививки, но из семян, собранных с растений, не давших в первом семенном поколении видимых изменений. Во втором семенном поколении на ряде растений листья оказались измененными — по виду они были не картофельные, а рассеченные, а плоды — не красные, а желтые. И в этом случае нет оснований сомневаться в чистоте работы и говорить о возможности переопыления. Ведь в первом поколении эти растения были с картофельными листьями и красными плодами. Если рассеченные листья у растений второго поколения могли появиться от переопыления, то почему плоды не красные, а желтые?

Таким образом, мы видим, что в результате прививок получаются направленные, адэкватные изменения, получаются растения, совмещающие признаки об'единенных в прививке пород, т. е. настоящие гибриды. Наблюдаются и новообразования. Например, вот в потомстве той же прививки имеются растения, принесшие мелкие плоды, как у некультурных форм. Но всем известно, что и при половой гибридизации, помимо передачи потомкам признаков родительских форм, наблюдаются и новообразования.

Можно привести много еще примеров получения вегетативных гибридов. Их в нашей стране без всякого преувеличения имеются сотни и тысячи. Мичуринцы не только понимают, как получаются вегетативные гибриды, но и получают их в большом количестве на самых различных культурах.

На вегетативных гибридах я остановился, как на учебном материале, имеющем большое познавательное значение. Ведь не только менделисты, но и некоторые материалисты, не видавшие вегетативных гибридов, могут не верить, что любое живое, любая частица живого тела обладает наследственностью так же, как и хромосомы. На примерах вегетативной гибридизации данное положение легко демонстрировать. Ведь из подвоя в привой и обратно хромосомы не могут переходить. Это никто не оспаривает. Между тем такие наследственные свойства, как окраска плода, форма плода, форма листа и другие, передаются от привоя к подвою и обратно. Укажите теперь, какие свойства хотя бы у помидоров, которые можно было бы об'единить из двух пород в одну путем половой гибридизации и которые нельзя было бы об'единить и не об'единены мичуринцами путем вегетативной гибридизации.

**Итак, опыты по вегетативной гибридизации безупречно показывают, что любая частица живого тела, даже пластические вещества, даже соки, которыми обмениваются привой и подвой, обладают наследственными качествами.**

Умаляет ли изложенное роль хромосом? Нисколько. Передается ли при половом процессе через хромосомы наследственность? Конечно, как же иначе!

Хромосомы мы признаем, не отрицаем их наличия. Но мы не признаем хромосомной теории наследственности, не признаем менделизма-морганизма.

Напоминаю участникам сессии: академик П. М. Жуковский обещал, что если я ему покажу вегетативные гибриды, то он поверит и пересмотрит свои позиции. Свое обещание показать вегетативные гибриды теперь я выполнил. Но должен, во-первых, заметить, что такие гибриды десятками и сотнями в нашей стране можно было видеть уже свыше десяти лет и, во-вторых, академику Жуковскому, как ботанику, неужели не известно то, что известно если не каждому, то очень многим садовникам, а именно, что путем прививки многое в декоративном садоводстве делалось и делается в смысле изменения наследственности растений.

Некоторые из выступавших на сессии морганистов утверждали, будто вместе с хромосомной теорией наследственности Лысенко и его сторонники якобы полностью отбрасывают также и все экспериментальные факты, добытые менделевско-моргановской наукой. Такие утверждения являются неправдой. Никаких экспериментальных фактов мы не отбрасываем, в том числе и фактов, касающихся хромосом.

Доходят до того, что утверждают, будто мичуринское направление отрицает действие на растения так называемых мутагенных факторов — рентгена, колхицина и др. Но как же можно это утверждать? Мы, мичуринцы, никак не можем отрицать действия этих веществ. Ведь мы признаем действие условий жизни на живое тело. Так почему же мы должны не признавать действия таких резких факторов, как рентгеновские лучи, или сильнейшего яда колхицина и других. Мы не отрицаем действия так называемых мутагенных веществ, но настойчиво доказываем, что подобного рода воздействия, проникающие в организм не через его развитие, не через процесс ассимиляции и диссимиляции, лишь в редких случаях и только случайно могут привести к полезным для сельского хозяйства результатам. Это — не путь планомерной селекции, не путь прогрессивной науки.

Проводившиеся в Советском Союзе длительные и многочисленные работы по получению полиплоидных растений с помощью колхицина и ему подобных по действию факторов ни в какой степени не привели к тем результатам, которые широко рекламировались морганистами.

Многократно говорили и писали о том, что герань после увеличения набора хромосом стала давать семена. Но эта герань не пошла в производство, и я, как ученый, высказываю предположение, что и не пойдет, потому что размножение герани черенками значительно практичнее. Ведь смородину можно сеять семенами, но в практике ее размножают черенками. Картофель также можно сеять семенами, но посадка клубнями практичнее. Обычно растения, которые можно размножать и семенами, и черенками (т. е. вегетативно), в производстве, как правило, размножают вегетативным способом.

Это не значит, что мы не считаем достижением тот факт, что получена герань, способная давать семена. Если не для производства, то для селекционной работы эта форма может пригодиться.

То же, что сказано о герани, относится и к мяте.

О каких еще полиплоидах часто говорят морганисты, как об очень важных достижениях? О пшенице, просе, гречихе и ряде других растений. Но, по заявлениям самих же морганистов, которые мы слышали здесь с трибуны (например, А. Р. Жебрака), все эти полиплоиды — пшеница, просо, гречиха—оказались пока что, как правило, малоплодовитыми, и в производство сами же авторы не передают их.

Остается один только тетраплоидный кок-сагыз. Этот кок-сагыз сейчас первый год испытывается в колхозах. Если он окажется хорошим, то само собой разумеется, что должен быть внедрен в производство. Пока он, однако, по данным трехлетнего государственного сортоиспытания, не лучше, чем обычные диплоидные сорта, хотя бы селекционера Булгакова. В этом году впервые тетраплоидный кок-сагыз начали испытывать в колхозах. Пройдет два—три года, и жизнь покажет, насколько он хорош. Искренне желаю, чтобы этот кок-сагыз оказался лучшим из всех форм кок-сагыза. Ведь от этого производству будет только польза.

В то же время нельзя забывать, что среди сортов культурных растений есть немало полиплоидов, к происхождению которых не только колхицин и вся «мутагенная» теория, но вообще вся теория морганизма-менделизма не имеет никакого отношения. Ведь люди столетиями не знали, что многие хорошие сорта, например, груш, являются полиплоидами. Не меньшее количество таких же хороших сортов груш имеется в практике и не полиплоидных. Из одних уже этих фактов можно притти к заключению, что не числом хромосом определяется качество сорта.

Есть хорошие сорта и плохие сорта твердой 28-хромосомной пшеницы и есть хорошие и плохие сорта мягкой 42-хромосомной пшеницы.

Неужели неясно, что селекцию надо вести не на количество хромосом, не на полиплоидию, а на хорошие сортовые качества и свойства?

После получения хорошего сорта можно определять и число хромосом. Кому же может притти в голову выбрасывать хороший сорт только потому, что он оказался полиплоидом или не полиплоидом. Никто из мичуринцев, никто из серьезных людей вообще не может так ставить вопрос.

Наши морганисты, нередко в том числе и на этой сессии, в доказательство того, что их теория действенна, часто ссылаются на такие распространенные в практике сорта зерновых хлебов, как, например, лютесценс 062, мелянопус 069 и некоторые другие давнишние сорта, выведенные якобы на основе морганизма-менделизма. Но ведь выведение этих сортов никакого отношения не имеет к менделизму. Как, например, выводились такие сорта, как лютесценс 062, мелянопус 069, украинка и др.? Они выведены давнишним методом отбора из местных сортов.

Сошлюсь на слова профессора С. И. Жегалова. В работе «Введение в селекцию сельскохозяйственных растений» он писал: «...в обычных хозяйственных условиях приходится иметь дело не с чистыми формами, а с «сортами», представляющими более или менее сложные смеси различных форм ...Едва ли не первый обратил внимание на этот факт в первой четверти 19-го века (задолго до появления вейсманизма.— **Т. Л.**) испанский ботаник **Марьяно Лагаска**, опубликовавший свои наблюдения на испанском языке. Существует очень интересный рассказ о том, как он посетил своего друга полковника **Ленутера** в его имении на острове Джерсее; при обходе с хозяином имения полей он обратил его внимание на значительную неоднородность растений и подал при этом мысль заняться отбором отдельных форм для последующего разведения их в чистоте. **Ленутер** воспользовался этой мыслью, отобрал с своего поля 23 различные формы и начал испытывать их сравнительные достоинства. В результате такого испытания одна из выделенных форм была признана им самой лучшей и в 1830 году выпущена в продажу под названием нового сорта «Талавера де Бельвю». Подобная работа производилась с тех пор много раз и привела к выделению многих ценных сортов. Сущность ее сводится к расчленению исходных смесей на их составные части, почему такой способ отбора получил название **«аналитической селекции»**. В настоящее время этот способ является основным при работе с самоопыляющимися растениями и применяется систематически всеми станциями, особенно в начале работы над растениями, ранее слабо затронутыми отбором» [1].

И, далее, профессор С. И. Жегалов пишет: «Метод аналитической селекции делает понятным афоризм, приписываемый **Жордану**: «Чтобы получить новый сорт, необходимо предварительно им обладать» [2].

Тов. Шехурдин, форма пшеницы, именуемая теперь сортом лютесценс 062, она была среди местного сорта полтавки или ее там не было? **(Голос из зала:** Безусловно, была). Та же история и с формами, которые именуются сортами украинка, или мелянопус 069.

Вот почему С. И. Жегалов и принимает афоризм, что при работе методом аналитической селекции для получения нового сорта необходимо им предварительно обладать. Указанные сорта, на которые ссылаются наши менделисты, действительно так и получены.

Но мы, мичуринцы, не можем согласиться с профессором С. И. Жегаловым — с таким пониманием дарвиновского отбора. Ведь можно начать отбирать растения и по едва наметившимся, еще слабым полезным признакам с тем, чтобы затем добиться повторными отборами, при соответствующем выращивании растений, усиления, развития этих полезных признаков. Но как ясно каждому, описанный нами дарвиновский метод отбора не имеет никакого отношения к менделистско-морганистским теориям.

Следует сказать, что раньше сорта выводили только на основе указанного метода, да и теперь он применяется и будет применяться. Это дело полезное. Практических людей — селекционеров, которые успешно применяют этот метод, нужно ценить и поднимать.

[1] С. И. Жегалов. Введение в селекцию сельскохозяйственных растений. 1930, стр. 79—80.

[2] Там же, стр. 83.

Метод непрерывного улучшающего отбора мы не только не отвергаем, но, как известно, всегда на нем настаивали. Морганисты же высмеивали улучшающие повторные отборы в семеноводческой практике.

Вейсманизм-морганизм не был и не может быть такой наукой, которая давала бы возможность планомерно создавать новые формы растений и животных.

Характерно, что за границей, например в Соединенных Штатах Америки, на родине морганизма, где он так высоко превозносится как теория, это учение из-за его непригодности не применяется в практике сельского хозяйства. Теория морганизма разрабатывается сама по себе, а практика идет своим путем.

Вейсманизм-морганизм не только не вскрывает реальных закономерностей живой природы, но, будучи насквозь идеалистическим учением, создает совершенно ложное представление о природных закономерностях.

Так, вейсманистское представление о независимости наследственных особенностей организма от условий окружающей среды привело ученых к утверждению, что свойство наследственности (т. е. специфика природы организма) подчинено только случайности. Все так называемые законы менделизма-морганизма **построены исключительно на идее случайности.**

Для подтверждения сказанного приведу примеры.

«Генные» мутации возникают, согласно теории менделизма-морганизма, случайно. Хромосомные мутации также появляются случайно. Направление мутационного процесса вследствие этого также случайно. Исходя из этих вымышленных случайностей, морганисты строят и свои эксперименты на случайном подборе средств воздействия на организм так называемых мутагенных веществ, полагая, что этим они воздействуют на вымышленное ими наследственное вещество, и надеются случайно получить то, что случайно может пригодиться.

Согласно морганизму расхождение так называемых материнских и отцовских хромосом при редукционном делении также подчинено чистой случайности. Оплодотворение, по морганизму, происходит не избирательно, а на основе случайной встречаемости половых клеток. Отсюда — случайно и расщепление признаков в гибридном потомстве и т. д.

Согласно такого рода «науке», развитие организма совершается не на основе избирательности условий жизни из окружающей внешней среды, а опять же на основе восприятия случайно поступающих извне веществ.

**В общем, живая природа представляется морганистам хаосом случайных, разорванных явлений, вне необходимых связей и закономерностей.** Кругом господствует случайность.

Не будучи в состоянии вскрыть закономерности живой природы, морганисты вынуждены прибегать к теории вероятности и, не понимая конкретного содержания биологических процессов, превращают биологическую науку в голую статистику. Недаром же зарубежные статистики—Гальтон, Пирсон, а теперь Фишер и Райт — также считаются основоположниками менделизма-морганизма. Наверное по этой же причине и академик Немчинов заявил здесь, что у него, как у статистика, хромосомная теория наследственности легко уложилась в голове. **(Смех, аплодисменты).**

Менделизм-морганизм построен лишь на случайностях, и этим самым эта «наука» отрицает необходимые связи в живой природе, обрекая практику на бесплодное ожидание. Такая наука лишена действенности. На основе такой науки невозможна плановая работа, целеустремленная практика, невозможно научное предвидение.

**Наука же, которая не дает практике ясной перспективы, силы ориентировки и уверенности в достижении практических целей, недостойна называться наукой. (Аплодисменты).**

Такие науки, как физика и химия, освободились от случайностей. Поэтому они стали точными науками.

Живая природа развивалась и развивается на основе строжайших, присущих ей закономерностей. Организмы и виды развиваются на основе природных, присущих им необходимостей.

**Изживая из нашей науки менделизм-морганизм-вейсманизм, мы тем самым изгоняем случайности из биологической науки. (Аплодисменты).**

Нам необходимо твердо запомнить, что **наука — враг случайностей. (Бурные аплодисменты).** Поэтому-то преобразователь природы Иван Владимирович Мичурин выдвинул лозунг: «Мы не можем ждать милостей (т. е. счастливых случайностей. — **Т. Л.**) от природы; взять их у нее — наша задача». **(Аплодисменты).**

Зная практическую бесплодность своей теории, морганисты не верят даже в возможность существования действенной биологической теории. Они, не зная и азов мичуринской науки, до сих пор не могут себе и представить, что впервые в истории биологии появилась настоящая действенная теория — мичуринское учение. **(Аплодисменты).**

Исходя из мичуринского учения, можно многое научно предвидеть и этим все больше и больше освобождать растениеводов-практиков от случайностей в их работе.

Сам И. В. Мичурин разрабатывал свою теорию, свое учение только в процессе решения практически важных задач, в процессе выведения хороших сортов. Поэтому **по своему духу мичуринское учение неотделимо от практики. (Аплодисменты).**

Наш колхозный строй, социалистическое земледелие создали все условия для расцвета мичуринского учения. Надо припомнить слова Мичурина: «В лице колхозника история земледелия всех времен и народов имеет совершенно новую фигуру земледельца, вступившего в борьбу со стихиями с чудесным техническим вооружением, воздействующего на природу со взглядами преобразователя» [3].

«Я вижу, — писал И. В. Мичурин,— что колхозный строй, через посредство которого коммунистическая партия начинает вести великое дело обновления земли, приведет трудящееся человечество к действительному могуществу над силами природы. Великое будущее всего нашего естествознания — в колхозах и совхозах» [4].

Мичуринское учение неотделимо от колхозной и совхозной практики. Оно является лучшей формой единства теории и практики в сельскохозяйственной науке.

Нам ясно, что без колхозов и совхозов невозможно широкое развитие мичуринского движения.

Без советского строя И. В. Мичурин был бы, как он сам о себе писал, «незаметным отшельником экспериментального садоводства в царской России» [5].

Сила мичуринского учения заключается в его тесной связи с колхозами и совхозами, **в разработке глубоких теоретических вопросов путем решения практически важных задач социалистического сельского хозяйства.**

Товарищи, работа нашей сессии заканчивается. Эта сессия—яркое свидетельство силы и мощи мичуринского учения. В работе сессии принимали участие многие сотни представителей биологической и сельскохозяйственной науки.

Прибыв сюда со всех концов нашей необ'ятной страны, они приняли активное участие в рассмотрении вопроса о положении в биологической науке и, убежденные своей многолетней практикой в правильности мичуринского учения, горячо поддерживают это направление биологической науки.

Настоящая сессия показала **полное торжество мичуринского направления над морганизмом-менделизмом. (Аплодисменты).**

Данная сессия поистине является исторической вехой развития биологической науки. **(Аплодисменты).**

Я думаю, что не ошибусь, сказав, что эта сессия является великим праздником для всех работников биологической и сельскохозяйственной науки. **(Аплодисменты).**

Отеческая забота проявляется Партией и Правительством об укреплении и развитии мичуринского направления в нашей науке, об устранении всех помех на пути к его дальнейшему расцвету. Это обязывает нас еще шире и глубже развернуть работу по выполнению заказа советского народа о вооружении совхозов и колхозов передовой научной теорией.

Мы должны по-настоящему поставить науку, теорию на службу народу для того, чтобы еще более быстрыми темпами повышать урожайность полей и продуктивность животноводства, повышать производительность труда в совхозах и колхозах.

Я призываю всех академиков, научных работников, агрономов, зоотехников в тесном единстве с передовиками социалистического сельского хозяйства приложить все усилия для выполнения этих великих, благородных задач. **(Аплодисменты).**

Прогрессивная биологическая наука обязана гениям человечества — **Ленину и Сталину — тем, что в сокровищницу наших знаний, в науку золотым фондом вошло учение И. В. Мичурина. (Аплодисменты).**

Да здравствует учение Мичурина, учение о преобразовании живой природы на благо советского народа! **(Аплодисменты).**

Да здравствует партия Ленина—Сталина, открывшая миру Мичурина **(аплодисменты)** и создавшая в нашей стране все условия расцвета передовой материалистической биологии. **(Аплодисменты).**

**Слава великому другу и корифею науки— нашему вождю и учителю товарищу Сталину!**

**(Все встают и продолжительно аплодируют).**

[3] И. В. Мичурин. Сочинения, том 1, стр. 477.

[4] И. В. Мичурин. Сочинения, том 1, стр. 477.

[5] И. В. Мичурин. Сочинения, том 4, стр. 116.

## Сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

# Прения по докладу академика Т. Д. Лысенко о положении в биологической науке

## Речь академика П. П. Лукьяненко

Широкое применение гибридизации в селекционной работе с озимой пшеницей на Краснодарской государственной селекционной станции показывает исключительно большую эффективность мичуринского принципа скрещивания сортов, имеющих разное географическое происхождение.

Все гибридные сорта озимой пшеницы, выведенные Краснодарской станцией и широко вошедшие в производство, были получены именно на основе применения принципа подбора родительских пар при скрещивании. В частности, урожайный и высококачественный сорт озимой пшеницы «новоукраинка 83», ныне районированный и занимающий уже большую площадь в колхозах, выведен путем скрещивания «украинки» с канадским сортом яровой пшеницы «маркиз».

Высокая эффективность правильного использования мичуринского подбора пар при скрещивании может быть показана также на примере нового ультраскороспелого и в то же время высокоурожайного сорта озимой пшеницы для Кубани, выведением которого мы занимались в последнее время.

Известно, что высокую урожайность сорта трудно сочетать с большой его скороспелостью. Тем не менее тщательное изучение исходного материала и правильный выбор родительских пар для скрещивания, в которые были вовлечены такие географически отдаленные формы, как сорт «канред × фулькастер» и яровой сорт аргентинской селекции, а также направленный отбор привели к получению ультраскороспелых высокоурожайных форм озимых пшениц. Первые номера скороспелок имели некоторые отрицательные признаки — низкую зимостойкость и другие. Но в результате последующей селекционной работы нам удалось вывести новый высокоурожайный скороспелый сорт, в котором эти недостатки устранены. Этот сорт полностью отвечает пред'явленным к нему требованиям. Он отличается высокой пластичностью и обеспечивает наивысшие урожаи.

В селекции озимой пшеницы на Кубани одним из ведущих признаков отбора является устойчивость к ржавчине. Не так давно для решения проблемы выведения устойчивых к ржавчине сортов генетики предложили, как наиболее «радикальный», метод получения амфидиплоидных форм с помощью колхицина. Речь шла о воздействии колхицином на гибриды, получаемые от скрещивания разных пшениц с пшеницей тимофееви, отличающейся наиболее высокой устойчивостью к грибным заболеваниям. Наши наблюдения над амфидиплоидными формами, полученными таким методом, показали, что эти формы чрезвычайно быстро теряют свою устойчивость к ржавчине. Кроме того, амфидиплоидные формы несут такие отрицательные признаки, как ломкость колоса и трудный обмолот, что уже само по себе исключает возможность использования этих форм для производства.

Исходя из теории стадийного развития академика Т. Д. Лысенко, мы предложили более простой метод выведения устойчивых к ржавчине форм пшеницы путем внутривидовой гибридизации. Этот метод состоит в скрещивании сортов, развивающих признак устойчивости к бурой ржавчине в неодинаковом стадийном и возрастном состоянии. Таким методом выведены хозяйственно ценные сорта, отличающиеся высокой урожайностью и высокой устойчивостью к ржавчине.

Применение метода переделки природы сортов путем воспитания, путем изменения условий прохождения стадии яровизации может являться новым методом селекционной работы. Это показали, в частности, и наши работы. Этим методом озимые сорта можно переделывать в яровые, а яровые в озимые, что имеет большое практическое значение, так как дает возможность, с одной стороны, получать более зимостойкие сорта, а с другой стороны, получать озимые формы даже у тех культур, которые этих форм не имеют, но у которых хозяйственно выгодно их иметь. Например, представляет большой практический интерес получить озимые формы риса. Но метод переделки природы сортов путем воспитания интересен и тем, что при изменении озимости часто меняется и ряд других биологических признаков. В результате возникает разнообразие форм, позволяющее вести селекционный отбор и в других направлениях.

В частности, мы в своих опытах по переделке озимой пшеницы «ворошиловской» в яровую и яровой пшеницы «027» в озимую наблюдали расщепление по очень важному для нас признаку, а именно по устойчивости к ржавчине. При изменении озимой пшеницы «ворошиловской» в яровую наблюдалось образование значительного количества (свыше 20 процентов) высокоустойчивых к ржавчине форм, в то время как сама пшеница «ворошиловская» ржавчиной сильно поражается. В сорте «027», высокоустойчивом к ржавчине, при переделке его в озимый сорт, наоборот, у некоторых растений поражение этой болезнью увеличивалось.

Здесь очень ярко выявляется зависимость развития биологического признака, в данном случае устойчивости к ржавчине, от условия прохождения первой стадии развития. Практически важно то, что из восприимчивого к ржавчине сорта можно без скрещивания получать новые, высокоустойчивые к ржавчине формы, но для этого необходимо хорошо изучить условия, способствующие развитию такой устойчивости.

Заканчивая свое выступление, я хочу отметить, что мы, селекционеры, стоим за дальнейшее развитие мичуринского направления в биологии. У нас нет никаких сомнений в том, что дальнейшее развитие мичуринской теории даст нам в руки еще более действенные методы работы. Применяя эти методы, мы можем еще быстрее и увереннее создавать высокоценные сорта, нужные нашему социалистическому сельскому хозяйству. **(Аплодисменты).**

## Речь академика С. Н. Муромцева

Передовыми советскими учеными являются те, кто стремится разрешать большие теоретические вопросы не кабинетно, а опираясь на широкую практику. Для такого метода разрешения научных проблем наш строй открывает небывалые возможности, каких нет и не может быть в капиталистических странах. И, безусловно, своими успехами в теоретических и практических вопросах академик Т. Д. Лысенко обязан, помимо своих личных качеств, прежде всего и главным образом тем условиям работы, которые обеспечил ему наш советский, социалистический строй. Академик Т. Д. Лысенко — теоретик-биолог, двигающий вперед учение Дарвина—Мичурина, и в то же время не менее талантливый и упорный организатор, опирающийся в своей работе на миллионы колхозников.

Наш строй не только дает ученым большие возможности, но и требует от них ответственности перед страной. Вот почему те люди науки, которые привыкли мыслить схоластически, работать кабинетно, раболепствуя перед устарелыми положениями, оказываются практически никчемными. Работая только для науки, экспериментируя только для эксперимента, такие ученые теряют способность решать нужные стране задачи. Больше того, они в конце концов теряют способность понимать те актуальные народнохозяйственные проблемы, которые стоят перед страной. Отсюда практическое бесплодие их научной деятельности, застой и убогость в теоретическом мышлении, все большее и большее отставание от подлинной творческой науки, от работы по оказанию столь необходимой государству практической помощи.

Будучи не в состоянии подкрепить свои менделе-моргановские установки какими-либо убедительными экспериментами и практически значительными результатами, формальные генетики скатились в своем бессилии до полной беспринципности. Они встали на путь отрицания подлинной науки в трудах академика Т. Д. Лысенко, стараются свести их к простому опытничеству. Они всячески стараются обойти молчанием труды и даже само имя великого преобразователя природы И. В. Мичурина.

Если представители менделе-моргановской школы не поймут необходимости творческого подхода к разрешению задач, стоящих перед биологической наукой, не осознают своей ответственности перед практикой и попрежнему будут на опытах с мухами пытаться двигать науку, они не выполнят своего долга перед Родиной.

Борьба двух направлений в биологической науке проявляется не только в агробиологии. Ожесточенная борьба за дарвинизм шла в области микробиологии со времен Пастера, то затухая, то разгораясь. В микробиологии накопилось огромнейшее количество фактов по изменчивости наследственности, стадийного развития микробов, межвидовой конкуренции. Микробиология ждет своего Лысенко, который освободил бы ее от самого главного тормоза ее развития — метафизического закона о постоянстве видов, автогенетического толкования накопленных фактов по изменчивости и наследственности у микробов.

Что хотел сказать выступавший здесь доктор биологических наук И. А. Рапопорт, когда говорил, что с помощью электронного микроскопа удалось увидеть бактериофаг? Насколько я понял, в этом он видит решающее доказательство того, что фаги являются живыми организмами. Не все то живое, что мы видим, это, во-первых, а, во-вторых, корпускулярная природа фагов давно доказана чисто биологическим методом и давно разделяется всеми, кто знаком с проблемой фага.

Мы не против цитологических исследований протоплазмы и ядерного аппарата у половых, соматических и каких угодно клеток, в том числе и микробных. Мы признаем безусловную необходимость и полную перспективность этих современных методов исследования. Но мы, однако, решительно против тех вейсмановских антинаучных исходных теоретических позиций, с которыми некоторые ученые подходят к своим цитологическим исследованиям. Мы против тех задач, какие они хотят разрешить с помощью этих методов, против ненаучной интерпретации результатов морфологических исследований, оторванных от передовой биологической науки. И если эти ученые, в том числе и тов. Рапопорт, не осознают разницы между ними и нами, то их цитогенетические исследования окажутся столь же бесплодными, как бесплодной оказалась и вся формально-генетическая школа. **(Аплодисменты).**

## Речь профессора И. М. Полякова

За последний десяток лет в капиталистических странах появилось множество антидарвинистических эволюционных теорий. Буржуазные биологи, оказавшиеся не в состоянии разрешить такие важные вопросы эволюции, как соотношение внешних и внутренних факторов в эволюции — организма и среды, проблему части и целого и др., перешли или на позиции неодарвинизма — вейсманизма (Морган, Гольдшмидт, Шелл, Симпсон и др.), или на позиции ламаркизма (Гармс, Вайденрайх и др.). Многие биологи, именующие себя дарвинистами, являются в сущности неодарвинистами — вейсманистами, сторонниками автогенетической мистики.

Не случайно многие буржуазные формальные генетики пришли к неодарвинизму. Не случайно Морган, Шелл, Герст и др. стоят на позициях учения о преадаптации, Пэнкер провозглашает незыблемость бэтсонианства (разоблаченного в свое время К. А. Тимирязевым), Григс возрождает лотсианство и т. д. Эти идеалистические взгляды связаны с рядом серьезных теоретических ошибок в самой генетике (непонимание физиологической природы процесса наследственной изменчивости, метафизические представления о структуре наследственной основы организма и т. д.). Эти неверные взгляды мы встречали и у нас в произведениях Филипченко, Кольцова, Серебровского и др.

Для нас споры вокруг этих вопросов представляются особенно важными, ибо они связаны с выяснением путей создания новых пород и сортов, в которых заинтересовано наше сельское хозяйство. Необходима борьба за правильные позиции в науке, соответствующие материалистическому пониманию жизненных процессов.

Полагаю, что в области эволюционной теории мы должны защищать и развивать дарвинизм, освобождая его от отдельных недостатков и ошибок. Без дарвинизма, без теории естественного отбора, невозможно дать научное материалистическое об'яснение органической целесообразности.

Коренной порок ламаркизма заключается вовсе не в том, что ламаркисты ставят очень важный вопрос о роли среды в изменчивости организмов, а в том, что они исходят из идеалистического учения об изначальной целесообразности и неминуемо вынуждены дополнять свои взгляды признанием каких-то мистических извненаправляющих сил в эволюции.

Что же касается роли факторов среды в изменении наследственных свойств организма, то роль эта очевидна и велика. Наследственная изменчивость по природе своей физиологична, она не может итти иными путями, как через изменение белковых структур организма в процессах обмена веществ. А отсюда становится ясным путь, по которому факторы среды включаются в организм, по которому изменения, приобретаемые организмом в процессах жизнедеятельности, могут в определенных условиях становиться наследственными. Отсюда вытекают большие возможности в смысле переделки животных и растительных форм в интересах человека, непревзойденные образцы чего дал корифей науки И. В. Мичурин.

Мичуринское учение показывает нам плодотворнейшие пути для изменения и направленной переделки растительных и животных форм.

Когда же мы говорим об эволюции в стихийных, природных условиях, то мы должны помнить, что разнообразие наследственной природы организмов (одного и того же вида), разнообразие условий существования отдельных организмов неминуемо приводят к тому, что возникающие изменения оказываются неопределенными в смысле приспособления организма. «Изменяться не значит приспосабливаться», — говорил К. А. Тимирязев. В природе возникает огромная биологическая неоднородность особей в пределах вида, и внутривидовые противоречия, связанные с этой неоднородностью, разрешаются отбором. На этом, а не на «мальтузианском перенаселении», основана и внутривидовая борьба за существование.

В трактовке вопроса о творческой роли отбора и борьбы за существование, как предпосылки естественного отбора, в понимании вопроса о путях становления органической целесообразности—основное расхождение между дарвинизмом и ламаркизмом. В этом (а не в вопросе о значении среды в изменчивости) корень наших разногласий с акад. Лысенко. И если академик Лысенко заявил в своем докладе, что ему не по пути ни с неодарвинизмом, ни с неоламаркизмом, то он должен внести ясность в трактовку указанных вопросов. Навешивать ярлыки «морганизм» и т. д. советским биологам, в чем-либо не согласным с академиком Лысенко, неправильно.

Работы академика Шмальгаузена подвергались здесь острой критике. В работах Шмальгаузена есть спорные положения и ошибки. Основным, однако, на мой взгляд, является то, что в своих четырех книгах академик Шмальгаузен материалистически разрабатывает на огромном зоологическом материале ряд важнейших вопросов эволюционной теории. Он же очень глубоко критикует автогенетиков, вейсманистов, преадаптационистов и другие разновидности антидарвинизма.

Проходить мимо всего этого я считаю неправильным.

Наступление на природу мы должны вести, применяя все средства и все открываемые наукой возможности. Глубокие и чрезвычайно плодотворные идеи К. А. Тимирязева и И. В. Мичурина должны быть генеральной линией развития советской генетико-селекционной науки. Я и мои сотрудники ряд лет ведем работу в области важной проблемы мичуринской генетики— проблемы избирательного оплодотворения.

Наша наука, об'единенная вокруг мичуринских передовых идей, которые в генетико-селекционной области поднял на щит акад. Лысенко, сделает еще более крупные успехи. **(Акад. Лысенко:** Вы говорите о мичуринском направлении. Но в своей хвалебной рецензии на книгу Шмальгаузена «Факторы эволюции», вы не указали, считаете ли вы правильным, что Шмальгаузен ни словом не упомянул ни о Мичурине, ни о Тимирязеве, не только в тексте, а даже в списке литературы. Считаете ли вы это правильным?). Я не вижу причин противопоставлять мичуринскому направлению все то положительное, что имеется в работах Шмальгаузена. В книгах Шмальгаузена широко использованы достижения отечественной науки, а в его «Проблемах дарвинизма» ряд страниц посвящен Мичурину. Ряд важных и практически эффективных методов изменения живой природы, предлагаемых генетиками, работающими в других направлениях, не может быть обойден.

И дарвинизм, и генетика должны развиваться в нашей стране широким фронтом.

## Речь академика А. Н. Костякова

Академик Т. Д. Лысенко в своем докладе блестяще развил основные научные идеи Мичурина и Вильямса и показал их громадное значение для всей биологической науки. Я остановлюсь на значении этих идей в области сельскохозяйственных мелиораций, направленных на улучшение неблагоприятных природных условий.

В. Р. Вильямс в течение всей своей научной деятельности непосредственно соприкасался с вопросами мелиораций. И он по праву может считаться основоположником нашей мелиоративной науки. Труды В. Р. Вильямса чрезвычайно много дают для развития всей мелиоративной науки и мелиоративного производства. В. Р. Вильямс развил и обосновал закон о незаменимости, равнозначимости факторов жизни растений и показал значение его в сельском хозяйстве. Этот закон затрагивает основную сторону мелиораций, он говорит о том, что воздействия на один водный фактор при мелиорациях недостаточны, что одновременно с изменением водных условий, соответственно качественно и количественно этим изменениям, должно быть обращено внимание и на изменение других факторов жизни растений—пищи, тепла и др. В. Р. Вильямс говорил: Мы отмечаем два элемента плодородия почвы — воду и элементы пищи растений. Оба элемента плодородия — вода и пища — безусловно необходимы растению; ни один из них не может быть заменен другим.

Отсюда вывод: все водопользование в наших мелиоративных системах, вся их эксплоатация в каждом году на любой площади должна быть увязана с агротехникой, увязана со степенью плодородия почвы и состоянием растений. В каждом мелиоративном проекте надо разрабатывать не только мелиоративно-гидротехнические мероприятия, но и сельскохозяйственные мероприятия: севообороты, удобрения, обработку почвы и др., неразрывно связанные в единый комплекс. Мелиорации должны быть точно рассчитаны на определенный характер хозяйственного использования мелиоративных площадей, вытекающий из плановых заданий государства. Закон равнозначимости факторов в сельском хозяйстве ставит вполне определенные задачи как в эксплоатации, так и в проектировании мелиораций.

Несоблюдение этого закона влечет за собой разрыв между строительством и освоением систем, снижение урожайности и эффективности мелиораций. Изменяя водный режим почвы, мелиорации существенным образом влияют на характер протекающих в почве процессов, изменяют эти процессы. Нужно поэтому так направить мелиоративные мероприятия, чтобы все процессы, все изменения, происходящие в почве, имели положительный, нужный для нашего хозяйства характер. Путем мелиораций нужно управлять динамикой не только водного, но и воздушного и питательного режима почвы в интересах повышения плодородия, получения высоких урожаев. Учение В. Р. Вильямса дает нам ключ для правильного решения этих проблем.

Очень важные положения и задачи для мелиоративного дела вытекают из работ В. Р. Вильямса, посвященных учению о создании структуры почв и о травопольной системе земледелия. Это учение имеет основное значение во всех вопросах мелиораций. Но особую важность оно получает в вопросах орошения, так как их приходится решать в условиях сухих степей, почвы которых отличаются бесструктурностью.

Почвы степной области, писал В. Р. Вильямс, могут быть рационально использованы при орошаемой культуре только в пределах травопольной системы земледелия.

На орошаемых землях травопольная система земледелия позволяет обеспечивать структуру орошаемых почв, переделывая эти почвы. При комковатой структуре орошаемой почвы значительно снижаются поливные и оросительные нормы и изменяется поливной режим, он становится менее напряженным. Вместе с тем только при комковатой структуре можно регулировать нужную для растений концентрацию почвенных растворов, предохранять почвы как от засоления, так и от заболачивания. В почве с комковатой структурой снимается антагонизм между водой и питательными веществами и создаются условия для полного выявления эффективного плодородия. Только на комковатой почве всякое мероприятие в растениеводстве — орошение, удобрение, сортовые семена, яровизация и т. д. — проявляет полную эффективность.

Вместе с этим введение травопольной системы земледелия пред'являет свои требования к режиму и к технике орошения. В. Р. Вильямс считал необходимым осуществить коренную перестройку техники орошения. Он был сторонником дождевания. Но одно дождевание он считал недостаточным и ставил задачу коренной реконструкции всей оросительной сети на новых рациональных началах. Кроме поддержания структуры орошаемых почв, В. Р. Вильямс, развивая дальше идеи В. В. Докучаева, считал необходимым создавать на орошаемых массивах лесные ветрозащитные полосы, придавал им чрезвычайно большое значение. Лесные полосы позволяют менять в благоприятную сторону климатические условия орошаемой территории.

В связи с разработкой вопроса о травопольной системе земледелия и создании лесных полос В. Р. Вильямс выдвинул идею о необходимости планомерного размещения по территории страны по основным элементам рельефа (водораздел, склон, пойма) основных угодий (лес, поле, луг) и о связи сельского и водного хозяйства страны. Развивая идеи В. В. Докучаева, В. Р. Вильямс говорит о широкой комплексной увязке гидрологических, мелиоративных, лесоводственных и сельскохозяйственных мероприятий.

Все эти мероприятия, направленные на борьбу с засухой, на предохранение почв от эрозии, на рациональное использование водных ресурсов, должны обеспечить изменение не только природы почв, но изменение гидрологических и даже климатических условий отдельных районов. Осуществление этих грандиозных задач возможно только в нашей стране с ее социалистическим сельским хозяйством, при плановой организации всего народного хозяйства.

Таковы основные положения и задачи, вытекающие из учения В. Р. Вильямса. Необходимо еще глубже, еще полнее и шире использовать это учение, развивать его дальше и внедрять в нашу практику мелиораций. Учение И. В. Мичурина и В. Р. Вильямса дает нам методы изменения природы растений, животных, природы почв, пути изменения гидрологических и климатических условий. Пользуясь этим учением, наша советская наука добьется новых больших успехов на пути переделки природы и внесет большой вклад в дело построения коммунизма в нашей стране. **(Аплодисменты).**

## Речь Н. И. Фейгинсона

**(Мордовская государственная селекционная станция)**

Представители менделевско-морганистской генетики настаивают на том, что их учение много полезного дало практике селекционно-семеноводческой работы и обещает дать еще больше. Эти обещания даются не первый год. Однако кому же не известно, что к действительным успехам селекции и семеноводства менделизм-морганизм никакого отношения не имеет? В то же время это учение тормозит внедрение подлинной науки в сельскохозяйственное производство. Этого не следует забывать.

Здесь ссылались на лисицынскую рожь, как на пример удачной селекционной работы, основанной на принципах менделизма. Между тем эта рожь, как и все почти другие сорта ржи, имеющиеся в производстве, выведена отбором из местного материала, т. е. методом, не имеющим никакого отношения к менделистским измышлениям, а применявшимся селекционерами задолго до рождения менделизма. Следует напомнить, что в истории лисицынской ржи действительно был период, когда к ней попытались применить морганистские принципы: начали вести строгий отбор на однотипность, выравненность сорта по внешним признакам. При этом продуктивность лисицынской ржи катастрофически упала. Только своевременное прекращение такого отбора позволило этому сорту сохраниться в производстве.

Ссылаются на скрещивание, гибридизацию, как на пример использования менделистских методов в селекции. Но ведь тот факт, что Мендель занимался гибридами, не дает оснований любую работу по гибридизации зачислять в актив менделизма. Действенные для селекции методы гибридизации даны И. В. Мичуриным и Т. Д. Лысенко, а не менделистами.

На Мордовской селекционной станции в течение ряда лет ведутся работы по принудительным скрещиваниям яровых пшениц с целью выведения сорта. При этом применяются рекомендуемые менделистами способы: подбор родительских форм по желательным признакам, принудительные скрещивания этих форм для об'единения признаков и поиски в потомстве готовых сортов. Через руки селекционера по пшенице прошли десятки комбинаций скрещиваний, тысячи гибридных потомств; среди них каждый год выделяются перспективные номера, но дальше малого сортоиспытания ни один не пошел. Столь же бесплодна многолетняя работа по скрещиванию гороха. Ни одного сорта в производство не передано.

На той же станции в течение последних трех лет нами ведется работа с гибридными сортами озимой ржи, выведенными по указаниям академика Т. Д. Лысенко. Эти сорта переданы в сортоиспытание и размножаются уже в колхозах республики.

Какое же может быть сравнение между действенным мичуринским учением и немощным, а для практики и вредным, менделизмом-морганизмом?

Наконец, в качестве достижения менделизма в семеноводстве называют гибридные семена кукурузы. Осмеливаются даже утверждать, что распространение гибридных семян кукурузы в нашем сельском хозяйстве было задержано из-за отрицательного отношения к ним со стороны мичуринцев. Большее извращение фактического положения дела трудно себе представить.

Надо прежде всего иметь в виду, что использование гибридных семян в семеноводстве полевых культур к теории менделизма-морганизма никакого отношения не имеет (об этом, кстати говоря, писал еще К. А. Тимирязев). Морганисты предложили лишь сложные технические приемы получения таких семян кукурузы (предварительное самоопыление и отбор самоопыленных линий), сильно затрудняющие массовое их использование и обеспечивающие интересы капиталистических семенных фирм.

Академик Т. Д. Лысенко в течение ряда лет выступает с предложениями широко испытать и применить межсортовую гибридизацию в семеноводстве многих полевых культур. Менделисты выступают против этих предложений. В 1947 году наша Станция наметила в своем научном плане работы по получению и испытанию гибридных семян, в частности озимой и яровой пшеницы. Этот план был послан на отзыв в Институт зернового хозяйства юго-востока СССР. Менделисты, имеющиеся среди сотрудников и этого института, резко отрицательно отнеслись к этим работам, оценив получение гибридных семян как недопустимый прием в семеноводстве.

Вот кто задержал и до сих пор продолжает тормозить внедрение гибридных семян в сельскохозяйственное производство!

Тов. Н. И. Фейгинсон говорит далее о недопустимости такого положения, когда в сельскохозяйственных учебных заведениях преподавание генетики, селекции и семеноводства ведется, как правило, менделистами-морганистами. Большой вред приносит также пропаганда этого реакционного учения со страниц биологических журналов Академии наук СССР и в книгах морганистов.

Пора прекратить безудержное рекламирование реакционных теорий в науке. Оно отравляет сознание многих исследователей и даже практических работников. Мичуринское учение — это передовое учение в биологии — будет двигаться вперед еще более быстрыми шагами, раскроет все свои возможности, поднимет биологическую науку на небывалую в истории высоту и принесет неоценимую пользу нашему сельскому хозяйству. **(Аплодисменты).**

## Речь А. П. Водкова

**(Директор Московской селекционной станции)**

Академик Т. Д. Лысенко поставил в своем докладе коренной вопрос об окончательном разгроме идеалистического, метафизического направления в биологической науке, о мерах против проникновения в нашу науку этих чуждых советскому народу течений. Т. Д. Лысенко определил направление главного удара в развитии сельскохозяйственной науки и показал, что расцвет науки может быть осуществлен только на теоретической базе диалектического материализма.

Советские ученые должны дать такие методы ведения сельского хозяйства, которые устраняют стихийность урожаев, систематически улучшают условия плодородия почвы, создают обстановку для быстрого роста животноводства и под'ема его продуктивности.

Все эти задачи могут успешно решаться, если применять учение Т. Д. Лысенко и В. Р. Вильямса о влиянии среды на организм и о травопольной системе земледелия.

Каменно-Степная опытная станция — блестящее подтверждение того, что система севооборотов, комплексное решение всех вопросов сельскохозяйственного производства дает все возрастающий эффект. До травопольной системы земледелия Каменно-Степная станция имела урожай по 6,7—10,1 центнера зерна с гектара, когда начала действовать травопольная система земледелия, урожайность пошла вверх и уже достигла 24 центнеров зерна.

Московская селекционная станция, следуя по пути Каменно-Степной станции, ввела различные системы севооборотов, чтобы создать соответствующую среду для селекционно-семеноводческого дела. Благодаря установлению правильного соотношения площадей под кормовые и полевые севообороты открылась возможность вовлечь в культуру все пахотноспособные земли, увеличить площадь под лесом.

Это начинает уже сказываться на под'еме урожайности. Увеличиваются посевы пшеницы и технических культур, возрастает валовой сбор сельскохозяйственных продуктов. Удои резко поднялись. У нас на станции открылась возможность увеличить поголовье крупного рогатого скота с 360 до 1.490. В колхозе «Новый путь», Тульской области, над которым шефствует наша станция, животноводство увеличивается на 66 процентов. В колхозе «Свободный» — на 227. В колхозе «Красный путь» — на 160 процентов. Животноводство будет расширяться, так как урожай и сбор кормов будут увеличиваться. Создаются условия для непрерывного роста всех отраслей хозяйства.

Перед агрономами, перед научными учреждениями стоит задача научить практических работников правильно организовывать территорию на основе биологической науки, а не только арифметической, разрабатывать системы севооборотов для конкретных колхозов, обеспечивать условия жизни на этой территории для растений, животных и микроорганизмов. Растениеводство, животноводство, земледелие — равнозначные цехи сельскохозяйственного производства, они должны рассматриваться во взаимосвязи. **(Аплодисменты).**

Речи печатаются по сокращенной стенограмме.

## Сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

# Прения по докладу академика Т. Д. Лысенко о положении в биологической науке

## Речь А. В. Крылова

(Директор Института земледелия Центрально-Черноземной полосы им. Докучаева)

Научные исследования в Каменной Степи — в Институте земледелия Центрально-Черноземной полосы им. Докучаева ведутся 56 лет. Здесь решалась и решается важнейшая проблема — создание высокопродуктивного устойчивого земледелия в степях полузасушливого Юго-Востока.

Известно, что эти работы, начатые В. В. Докучаевым еще в 1892 году, нашли свое завершение только в последние годы, когда *коллектив института положил в основу* своих исследований теоретические принципы академиков В. Р. Вильямса и Т. Д. Лысенко.

С 1934 по 1938 год под непосредственным руководством В. Р. Вильямса институтом (тогда Каменно-Степной опытной станцией) была освоена травопольная система земледелия. Одновременно, руководствуясь указаниями Т. Д. Лысенко, станция расширила и реорганизовала на новых основах свою селекционно-семеноводческую работу, помня указание В. Р. Вильямса, что без комплексирования работ по агротехнике, селекции и лесным полосам нечего и думать о коренном разрешении вопроса под'ема урожайности сельскохозяйственных культур и всех отраслей сельскохозяйственного производства в целом.

В Каменной Степи были развернуты единственные в своем роде работы, в которых органически слились научные идеи Докучаева, Вильямса и Лысенко по разработке системы земледелия в черноземных степях. Результаты этих работ широко известны советской общественности и получили высокую правительственную оценку.

Они представляют прежде всего огромный познавательный интерес и являются примером смелого преобразования безводной и безлесной степи, примером того, как путем широкодоступных для колхозов и совхозов мероприятий можно создать природные предпосылки для получения высоких и устойчивых урожаев в неблагоприятных для земледелия климатических условиях.

Трудами института показана огромная эффективность травопольной системы земледелия и отдельных ее элементов: травопольных полевых и кормовых севооборотов, полезащитных лесных полос, правильной обработки почвы, удобрений. На основе учения В. Р. Вильямса и Т. Д. Лысенко достигнуты положительные результаты и в области селекции и семеноводства.

В прошлом, когда селекционеры станции находились в плену формально-генетических установок, из Каменно-Степной станции не вышло ни одного хорошего сорта хлебов, который был бы районирован и распространен на значительной площади в производстве. Сортовых семян выращивалось мало и зачастую низких породных качеств. Но пришли новые люди с новыми установками, и дело изменилось. В институте создано несколько высокоурожайных сортов озимой пшеницы, из которых превосходный сорт «степная 135» уже прошел государственное сортоиспытание, районирован и быстро размножается на полях колхозов и совхозов Воронежской области.

Буквально воскрешен старый, уже по существу снятый с посевов сорт озимой ржи «муп». Новая элита этого сорта на многих сортоучастках Воронежской области дает высокий урожай, превосходя районированные сорта ржи «Лисицына» и «Воронежская СХИ».

Значительные успехи получены по селекции зернобобовых культур и многолетних трав, уже районирован сорт фасоли «Степная 5», выведен новый сорт желтогибридной люцерны «Степная 600», превосходящий по урожаю сена известный стандартный сорт люцерны «Гримм-Зайкевича».

Сейчас наш институт с лихвой удовлетворяет потребность Воронежской области в семенах высокоурожайной элиты. Это произошло потому, что элита выращивается на фоне полного комплекса травопольной системы земледелия, с применением рекомендуемых академиком Т. Д. Лысенко методов — внутрисортового скрещивания, дополнительного опыления и направленного улучшающего отбора. Чрезвычайно эффективными в наших условиях оказались предложенные академиком Т. Д. Лысенко летние посевы люцерны на семена, летние посадки картофеля, свободные межсортовые скрещивания и другие.

На примере истории и текущей деятельности нашего *института достаточно выпукло* видно, что застой и топтание на месте были характерны для того времени, когда среди научного коллектива брали верх формально-генетические представления о живой природе. И лишь когда научный коллектив института стал руководствоваться правильной агробиологической теорией, он добился творческих достижений. Чем ближе научно-исследовательское учреждение становится к практике, тем все более выясняется вся никчемность принципов формальной генетики и делается совершенно ясным, что единственно правильной биологической теорией является учение Вильямса — Мичурина — Лысенко.

Далее А. В. Крылов подробно останавливается на истории выведения ряда сортов сельскохозяйственных культур и убедительно показывает, что эти сорта выведены не по принципам менделизма-морганизма, а вопреки им. А. В. Крылов, как и многие другие ораторы, отмечает засилие формальных генетиков в наших вузах.

— В гор. Воронеже, например, монополизировал преподавание генетики небезызвестный антимичуринец, ярый формальный генетик профессор Петров. Он не пропускает научного совещания, заседания или другого случая, чтобы не попытаться ошельмовать мичуринскую генетику и лично академика Т. Д. Лысенко, и преследует тех, кто в какой-либо форме высказался за мичуринское направление в биологии.

Необходимо быстрее покончить с пропагандой реакционных теорий в биологии. **(Аплодисменты).**

## Речь профессора Н. В. Турбина

(Ленинградский государственный университет)

Противники мичуринской генетики пытаются изобразить мичуринскую генетику в качестве некоей спекулятивной концепции, не обоснованной экспериментальными данными. Между тем мичуринская генетика располагает в настоящее время не отдельными, разрозненными фактами, не отдельными звеньями, вырванными из сложной цепи взаимно связанных явлений наследственности и не дающими целостной картины. Мы имеем уже целую систему внутренне связанных между собой фактов, которые наголо подрывают основу старой менделевско-моргановской генетики и составляют прочный фундамент новой мичуринской генетики.

Факты показывают, что можно посредством прививки получать растительные гибриды, сочетающие в себе признаки двух исходных форм, с целью об'единения хромосомных наборов этих форм.

Факты показывают, что расщепление (раз'единение) родительских признаков, сочетающихся в одном гибридном организме, может происходить не только в половом потомстве, но и в его вегетативном потомстве, то-есть может происходить без раз'единения парных хромосом, а следовательно, и без раз'единения гипотетических парных генов.

Факты показывают, что при некоторых других условиях организм гибридный по своему происхождению, обладающий гетерозиготной, т. е. неоднородной наследственностью, может давать нерасщепляющееся, однородное семенное потомство, в то время как гипотетические парные гены должны были у него раз'единяться и перекомбинироваться при образовании его воспроизводящих клеток, давая начало разнообразному (расщепляющемуся) потомству.

При некоторых других условиях организм заведомо «чистый», т. е. не гибридный по своему происхождению, может давать расщепляющееся потомство, хотя гипотетические парные гены у него должны были быть одинаковыми и обусловливать появление однородного, нерасщепляющегося потомства.

Факты показывают, что изменение фенотипа, т. е. совокупности признаков у гибрида, вызываемое воспитанием его в определенных условиях существования, адэкватно отражается на характере расщепления его семенного потомства. Если развитие признаков гибрида резко уклоняется в сторону матери, то и в потомстве возрастает число потомков с материнскими признаками. Если же происходит уклонение признаков гибридов в сторону отца, то и в его потомстве возрастает число потомков с отцовскими признаками. Между тем, согласно моргановской генетике, независимо от преобладающего действия на соответствующие признаки гибрида отцовского или материнского гена, из каждой пары генов должно образовываться одинаковое число воспроизводящих клеток, несущих материнский ген, и клеток, несущих отцовский ген из каждой пары генов. Следовательно, фенотип гибрида, согласно этой теории, не может влиять на характер расщепления его потомства.

Факты показывают, что путем воспитания растений в измененных соответствующим образом условиях существования можно получать направленное изменение не только признаков тела, но и наследственной основы организма. Это доказывает возможность сознательного получения в опытах наследования приобретенных признаков. А согласно моргановской генетике, в основе которой лежит метафизический принцип непрерывности и независимости зародышевой плазмы, наследование приобретенных признаков невозможно.

*Эти и многие другие факты в корне подрывают* основу учения о веществе наследственности, теорию гена, составляющую суть менделевско-моргановской генетики. Эти факты добыты в результате кропотливых и тщательных исследований, выполненных мичуринцами. Мимо этих фактов не может пройти равнодушно ни один исследователь явлений наследственности, в ком живет еще не угасшее стремление к поискам об'ективной истины, способное преодолевать инерцию привычных, хотя и устаревших воззрений.

Мы отбрасываем вздорное утверждение представителей менделевско-моргановской генетики, что отрицание реальности существования генов якобы означает отрицание материальной основы явлений наследственности. Напротив, только устранение метафизических установок моргановской генетики и принятие в качестве исходных и направляющих положений теоретических установок мичуринской генетики может обеспечить дальнейшее плодотворное развертывание всесторонних исследований клетки, как материальной основы явлений наследственности, ее тончайшего строения, физиологии и биохимии. **(Аплодисменты).**

## Речь профессора А. Р. Жебрака

Настоящая сессия проявляет значительный интерес к фактическому материалу по экспериментальной полиплоидии и амфидиплоидии культурных растений. Поэтому я решил на данном собрании изложить ряд фактических данных по этому поводу. Работу по экспериментальной полиплоидии культурных растений мы начали исходя из тех фактических данных, которые имеются в современной науке.

Современная генетика установила, что числа хромосом играют весьма важную роль в происхождении видов культурных растений. Род пшениц представлен видами, которые по числу хромосом образуют три группы, — 14- 28- и 42-хромосомные.

Наиболее распространенным на земном шаре является вид мягкой пшеницы (тритикум вульгаре), этот вид представлен как яровыми, так и озимыми формами. При этом рекордно зимостойкие сорта имеются только среди многохромосомного вида. Этот факт служит убедительным доказательством того, что числа хромосом у культурных растений играли и играют важную роль в процессе эволюции, в процессе приспособления их к различным неблагоприятным условиям. Лучшие сорта овса, табака и других культур также относятся к видам с большим числом хромосом.

Связь хозяйственно-полезных свойств культурных растений с числом хромосом *привлекала внимание многих ученых к внутреннему* строению ядра клетки и его составных частей — хромосом, а также к разработке эффективных приемов, которыми можно было бы влиять на структуру ядра клетки, которая по современным представлениям составляет материальную основу процессов наследственности и развития. Генетиками и цитологами в последние годы найдены весьма эффективные химические и физические факторы, которые позволяют вмешиваться в процессы деления ядра клетки и увеличивать числа хромосом у культурных растений.

Мы начали свои исследования по получению новых типов пшениц с увеличенными числами хромосом для того, чтобы таким методом создать более ценные сорта для нашего сельского хозяйства. Приступая к своим исследованиям, нам было известно, что большинство видов пшениц произошло в результате увеличения числа хромосом и что дальнейшее увеличение чисел хромосом поведет к понижению плодовитости, поэтому мы решили увеличивать числа хромосом не у чистых видов, а у межвидовых гибридов.

Многие роды и виды растений при скрещивании дают гибридов первого поколения совершенно бесплодных. Бесплодие гибридов вызвано несходством ядерных структур, несходством хромосомных комплексов. Однако если у таких бесплодных гибридов удвоить числа хромосом, то плодовитость их восстанавливается, и получаются совершенно новые типы растений. Такие новые типы носят название аллополиплоидов или амфидиплоидов. Нами получены амфидиплоиды с 9 различными видами пшениц.

За последние несколько лет нам удалось получить по числу хромосом 3 группы пшениц с 42, 56 и 70 хромосомами. Одна из них 42-хромосомная совпадает с существующей в природе мягкой пшеницей и позволяет вскрыть процесс происхождения природных 42-хромосомных видов.

Мягкая пшеница в природе произошла не из твердой, а из гибридов разнохромосомных видов с последующим удвоением числа хромосом. Мы экспериментально получили 42-хромосомную пшеницу от скрещивания тритикум дурум с тритикум монококкум (14 хромосом). Гибриды первого поколения от таких скрещиваний имеют 21 хромосому, и они стерильны, а при удвоении этого числа хромосом получаются 42-хромосомные типы, которые становятся нормально плодовитыми и не расщепляются на исходные виды. Вероятнее всего и в природных условиях таким именно путем произошли 42-хромосомные виды пшениц в прошлом.

56- и 70-хромосомные пшеницы получены впервые в нашей стране, в природных условиях они ранее не существовали. Нам удалось получить новые типы пшениц, которые сама природа до сего времени не создала. Эти новые типы пшениц представляют собой новый ценный материал для дальнейшей практической селекции и *как материал для изучения проблемы видообразования*. В частности, наиболее ценные результаты нами получены при дальнейшей гибридизации этих новых 56-хромосомных и 70-хромосомных типов пшениц с мягкой пшеницей (тритикум вульгаре).

При скрещивании 56-хромосомных типов с мягкой пшеницей, 42-хромосомной (тритикум вульгаре) получается 49-хромосомные гибриды первого поколения, которые являются малоплодовитыми (они завязывают единичные семена в колосе). Однако в дальнейших поколениях, по мере получения сбалансированных типов, плодовитость повышается, и в последующих поколениях проявляется огромный формообразовательный процесс. В 4-м и 5-м поколениях нам удалось получить формы с очень высокой плодовитостью на колосок, колос и растение. Отдельные растения имели свыше 1.500 зерен, свыше 100 зерен на колос и 7—9 зерен в колоске, при абсолютном весе 1.000 зерен 40—50 граммов и стекловидном зерне. Среди семей 5-го поколения получен ряд линий, которые целиком совпадают с существующими в природе видами пшениц, как т. компактум, т. вавилови. **(Академик Т. Д. Лысенко:** То, что вы рассказываете, это есть обычная вещь. Поезжайте в Горки, и вы все там увидите).

Среди этих же поколений есть и такие типы, которые сходны с родами, близкими к культурной пшенице. Изложенные факты по экспериментальной полиплоидии у культурных и диких растений являются существенным доказательством правильности современной хромосомной теории наследственности.

Помимо работ методом отдаленной гибридизации и экспериментальной полиплоидии, мы ведем работу по селекции пшеницы и обычными методами современной генетики, методом чистых линий. Этим методом нами выведено 4 ценных линии, 2 из которых в 1946 году сданы в государственное сортоиспытание. По данным инспектуры Московской области, на Дмитровском участке они дали в переводе на гектар 41,9 центнера и 41,1 центнера при урожае стандарта 39,2 центнера. На Подольском сортоучастке соответственно—31,8 и 29,2, в то время как стандарт дал 29,8. Таким образом, на этих сортоучастках линии нашей селекции превышают стандарт. Одна из наших линий совершенно не полегает и представляет большую ценность для комбайновой уборки. Наши гибриды полиплоидных пшениц 4-го и 5-го поколений характеризуются более высокими показателями, чем лучшие наши линии, выведенные обычными методами современной генетики.

Кроме пшениц, наша лаборатория получила тетраплоидные типы гречихи и проса по нескольким сортам. Аутотетраплоиды по этим культурам менее плодовиты, чем диплоиды, однако абсолютный вес зерна увеличивается на 25—30 проц. Для увеличения плодовитости новых тетраплоидных типов гречихи и проса мы применили мичуринский метод скрещивания сортов различного географического происхождения. По аналогии с теми закономерностями, которые вскрыты нами для пшеницы, плодовитость гибридов тетраплоидных сортов будет повышена.

Работы по получению принципиально новых типов пшениц, гречихи и проса действием химических элементов на ядерную структуру растительной клетки показывают, что именно ядерная структура является материальной основой процессов наследственности и развития, и она зависит от факторов внешней среды.

Сочетая гибридизацию с воздействием сильно действующих химических и физических факторов, экспериментально можно создавать новые виды растений. Экспериментальные работы последнего времени с применением отдаленной гибридизации и воздействия колхицином, аценафтеном и другими факторами показывают, что современная генетика овладела процессом эволюции и может не только об'яснять эволюционный процесс, но и создавать новые виды растений.

Работы по экспериментальной полиплоидии культурных растений являются убедительным доказательством правильности хромосомной теории наследственности. Дальнейший прогресс в области генетики и селекции культурных растений лежит на пути овладения всеми закономерностями процессов, происходящих в клетке, и изучения влияния на них внешней среды.

## Речь доцента С. И. Алиханяна

(Московский государственный университет)

Академик Т. Д. Лысенко в своем обширном докладе поднял чрезвычайно актуальные вопросы современной биологической науки. Одним из основных тезисов Т. Д. Лысенко является критика вейсманизма.

За последние 50 лет генетика накопила огромный фактический материал. Однако имели место неоднократные попытки идеалистов различных мастей дать свое толкование накопленным фактам с целью использовать данные современной генетики для укрепления своих идеалистических позиций и лженаучных, реакционных выводов. Я имею в виду метафизические, идеалистические концепции Иогансена, Вейсмана, Де-Фриза, Бетсона, Лотси и др. Нельзя не считать идеалистической спекулятивную концепцию Вейсмана о независимости зародышевого пути от сомы, от тела. Я никогда не разделял, а всегда критиковал вейсманизм и считаю критику вейсманизма со стороны Т. Д. Лысенко совершенно верной.

Далее С. И. Алиханян дает критический разбор различных идеалистических воззрений на проблему гена как зарубежных ученых, так и наших (Иогансен, Бетсон, Серебровский, Филипченко и др.).

Как же можно подойти к проблеме гена? Ген — об'ективно существующая материальная частица живой материальной клетки. Нельзя считать идеалистической концепцию признания материальных основ наследственности, т. е. генов. Утверждение о существовании генов не следует понимать в том смысле, что материальные частицы, присутствующие в хромосомах, т. е. гены, есть вещество, из которого построены отдельные признаки. Признак—результат развития всей клетки и влияния внешней среды. Ген определяет специфическое развитие признака. Следовательно, при передаче признака по наследству решающую роль играет ген. При формировании признака, при его становлении решающую роль играет среда, и в этой сложной системе трудно сказать даже, что является ведущим. Когда человек управляет развитием организмов, решающим является внешняя среда.

Разговоры о том, что генетики не признают изменчивости гена и влияния на него внешней среды, совершенно необоснованны. Среда влияет на ген и изменяет его.

Совершенно неверно утверждают наши критики, будто генетика связывает наследственность исключительно с генами. Такое грубое, механистическое и метафизическое изложение концепции гена развивалось очень многими генетиками на ранней стадии развития менделизма и преодолено в ходе развития самой генетики как науки.

Один из ведущих современных генетиков—Меллер в 1947 году следующим образом писал о гене: «Хотя они и корпускулярны в процессе своего самовоспроизведения, их продукты взаимодействуют в клетке сложнейшим образом как друг с другом, так и с продуктами окружающей среды при определении признаков организма, в противоположность тому, что предполагали многие ранние менделисты». Таким образом, экспериментальные данные современной генетики совершенно снимают положение об автономности гена, о его независимости от внешней среды.

Большинство генетиков работает очень успешно в области изучения факторов, вызывающих наследственную изменчивость, и выяснения механизма и природы этой изменчивости. Работа нашего советского генетика И. А. Рапопорта, открывшего 100-процентную наследственную изменчивость под влиянием различных химикалиев,—лучшая демонстрация *этого положения*. Разговоры об отсутствии гена напоминают мне ранние выступления об атоме. Несмотря на то, что никто не видел атома в его реальном существовании, теперь уж никто в существовании атома не сомневается.

Было же время, когда находились биологи, не верившие в реальность хромосом. А сегодня мы уже видим в микроскоп реальные районы локализации генов и работаем над выделением геногормонов.

Академик Митин говорил и о реакционности и об идеализме хромосомной теории наследственности. Зная факты и эксперименты, нельзя делать такие заявления. Ведь вот вам слова наиболее резкого когда-то критика хромосомной теории наследственности Т. Д. Лысенко. Недавно, в 1947 году, он написал: «Правильно, что те или иные видимые, морфологические изменения данной изученной хромосомы клетки часто, и даже всегда, влекут за собой изменения тех или иных признаков в организме». Под этой формулировкой подпишется любой генетик—представитель хромосомной теории наследственности. Кто открыл и доказал это положение? Наша наука. Так я вас спрашиваю: почему же не надо и нельзя изучать структуру этих хромосом, коль скоро их морфологические изменения ведут к наследственной изменчивости? Можно и обязательно нужно изучать. Ибо мы приобретаем ключ к выяснению механизма и природы этих изменений хромосомы и отсюда-то и приходим к утверждению о неоднородности хромосомы по всей ее длине, о специфичности различных участков хромосомы, т. е. в конечном счете к теории гена. Что же тут идеалистического?

Ясно только одно. Нельзя проходить мимо фактов, накопленных генетикой, как это делают наши критики. Нужно только правильно, с позиций диалектического материализма, осмыслить эти факты, отбросив всякие идеалистические надстройки над зданием экспериментальной сокровищницы хромосомной теории наследственности.

Мы, генетики, мало себя критиковали, не хотели выносить сор из избы. Это привело к тому, что ошибки накапливались и давали такие реакционные концепции, как учение А. С. Серебровского о генофонде или антиэволюционный автогенез Филипченко.

Несколько слов о закономерностях расщепления, вскрытых Менделем. Я не буду приводить многочисленных цитат Тимирязева и Мичурина, совершенно четко признававших эти закономерности. Я только укажу, что Мичурин вполне справедливо критиковал наших отечественных «мендельянцев», собиравшихся путем использования схемы расщепления в два поколения вывести нужный им сорт. Эти ранние менделисты не учитывали во всех своих расчетах главного: внешней среды. На эту сторону дела обращал внимание Мичурин, а не полностью отрицал законы Менделя. В этом вся суть.

Вполне справедлив упрек, что мы недостаточно изучаем Мичурина, мичуринское наследство. У нас больше полемизируют о том, кто мичуринец и кто не мичуринец, а монографии о Мичурине до сих пор нет. Мало внимания уделяется теоретическому наследию Мичурина. Он перевернул целый ряд представлений в биологии, совершенно по-новому разрешив множество научных вопросов. В ряде положений генетики Иван Владимирович опередил очень многих зарубежных генетиков.

Я не могу согласиться с Лысенко, который представляет дело так, что основное у Мичурина вегетативная гибридизация **(акад. Лысенко:** Кто и где это говорил? Где *я это писал?*). Вы все время говорите, что учение о вегетативной гибридизации составляет основное ядро содержания Мичурина **(акад. Лысенко:** Вы или умышленно или несознательно это говорите). Я никогда ничего плохого не делаю умышленно, я все всегда делаю искренне и говорю правдиво. **(Акад. Лысенко:** Вы или умышленно или несознательно все время ставите так вопрос, что Лысенко взял у Мичурина только вегетативную гибридизацию. Я беру вегетативную гибридизацию как учебный прием. Чтобы менделист понял, наконец, роль условий жизни в развитии и в изменении наследственности, он должен изучить вегетативные гибриды. Вот вы тогда убедитесь, что питание играет роль. Вот о чем идет речь).

Далее С. И. Алиханян цитирует работы А. К. Грелля, И. В. Мичурина и продолжает:

После этого я спрашиваю вас, Трофим Денисович: как связать с взглядами Мичурина ваше утверждение, что, собирая семена с привоя или подвоя и высевая их, можно получать потомство растений, отдельные представители которых будут обладать свойствами не только той породы, с плодов которой взяты семена, но и другой, с которой первая была об'единена путем прививки. Я хочу понять и прошу вас мне раз'яснить. Мне кажется, что в этом вашем выражении и в понимании этого вопроса Мичуриным имеется очень резкое противоречие. Я считаю, что вполне правильно говорить о влиянии подвоя на привой в том смысле, в каком Мичурин развивал свои идеи о менторе, о вегетативном сближении. Вот почему я думаю, что неправильно говорить, будто Мичурин повторял греллевские идеи.

Я бы хотел в заключение только отметить, что, считая совершенно справедливой критику идеалистических концепций формальной генетики о неизменности гена и генотипа, о непосредственной связи гена с признаком, об абсолютной неизменности и автономности гена, о недооценке роли внешних факторов в эволюции органических форм, мы вместе с тем ни в коем случае не должны заниматься огульным отбрасыванием огромного количества фактов, накопленных современной генетикой. Это не в интересах развития науки и во вред нашему народному хозяйству. Я очень сожалею, что тут не представлены чрезвычайно интересные работы Сахарова с гречихой, М. С. Навашина с кок-сагызом, Хаджинова с инцухт—гибридами кукурузы, Глембоцкого с каракульскими овцами, Хижняка с пшеничными гибридами, Шехурдина с пшеницей. Особо нужно отметить превосходные работы Цицина, Писарева, Жебрака, наконец, Астаурова с шелкопрядом и многих других, которые показали, как эффективно можно использовать экспериментальные данные современной генетики и цитогенетики в сельском хозяйстве.

Поэтому я считаю, что нужно использовать все творческие направления генетической науки на благо нашей Родины. Не замыкаться одной школой, не ограничиваться одними возможностями, а вовлекать в развитие науки все многообразие творческих исканий.

Мы с возмущением отбрасываем попытки различных английских дарлингтонов и американских саксов использовать творческое своеобразие различных школ нашей свободной страны для раскола среди нас. Мы, советские ученые, один из отрядов великого советского народа, можем спорить между собой, ибо в творческих спорах рождается истина и двигается наука вперед, но на базе нашего морально-политического единства. Так нас учит товарищ Сталин. Это нас об'единяет. Это нам дорого. И это порукой тому, что мы все свои силы и знания отдадим на благо нашей Родины. **(Аплодисменты).**

## Речь Ф. М. Зорина

(Зав. отделом селекции Сочинской опытной станции субтропических культур)

Мичуринский метод ментора мы стали применять с целью направленного воспитания не вегетативных органов растения, а репродуктивных. Это явилось новым приемом сочетания половой и вегетативной гибридизации и открыло возможность получения гибридов от трех и более родительских форм одновременно.

В проводимой нами работе цветы одного растения опыляются пыльцой второго растения и перепрививаются на третье, за счет корневой системы и листьев которого развивается образующийся из завязи цветка плод. Все три растения — два как исходные формы для половой гибридизации и третье как ментор (воспитатель) подбираются с таким расчетом, чтобы все они обладали разными полезными свойствами и качествами.

Мы работаем с многолетними плодовыми растениями, цикл развития которых от семени до семени протекает на протяжении многих лет. Поэтому трудно на них проверить, наследственны или не наследственны бывают полученные у них в результате внешних воздействий изменения. Для скорейшего разрешения этого вопроса одновременно мы проводим опыты на однолетних растениях. Успешно проходит переделка семян черной фасоли в желтую. На сливах нам удавалось изменить окраску синих плодов в красные, удалось изменить и сроки их созревания. В прошлом году развившиеся из завязей привитых цветов плоды некоторых гибридов цитрусовых имели резко измененные по окраске и форме семена; выросшие из них сеянцы также различаются по своим внешним признакам.

Гибриды цитрусовых, как и других плодовых растений, медленно вступают в пору плодоношения, в возрасте от 7 до 15 лет. Между тем изредка наблюдались случаи, когда отдельные сеянцы грейпфрутов зацветали в возрасте до одного года. На подобные явления смотрели как на курьез, но практического вывода не делали. По-другому подошли к этому селекционеры-мичуринцы, которые начали использовать пыльцу с цветов рано цветущих сеянцев для опыления других ценных сортов. В настоящее время нами получены сеянцы цитрусовых, цветущие в возрасте одного года. Работа с этими растениями продолжается, и есть все основания полагать, что будут получены очень рано вступающие в пору плодоношения гибриды. Это может значительно ускорить селекционный процесс с многолетними цитрусовыми растениями.

Убедительным доказательством правильности мичуринского учения о возможности изменения природы растительного организма под влиянием условий внешней среды является работа Сочинской опытной станции по продвижению культуры чая в предгорные районы Кубани, Кабардинской и Северо-Осетинской АССР. В результате последовательного посева чая все в более и более северных районах и повторного посева семян, выросших в суровых условиях, удалось получить растения, которые благополучно переносят мороз до 20 градусов и ниже. Таким образом, типичная субтропическая культура, которой является чай, начинает выходить за пределы субтропиков.

Пользуясь действенным мичуринским учением, селекционеры советских субтропиков уже создали первые отечественные сорта субтропических культур и успешно продолжают эту работу. **(Аплодисменты).**

Речи печатаются по сокращенной стенограмме.

# Речь главы советской делегации на Дунайской конференции А. Я. ВЫШИНСКОГО 7 августа 1948 года

## 1. Еще раз о Конвенции 1921 года и Международном суде

Я не предполагал вновь выступать по вопросу, по которому сегодня сделал подробное заявление председатель английской делегации. Советская делегация уже изложила свою позицию по поводу английского предложения о передаче на рассмотрение Международного суда вопроса о Конвенции 1921 года, а также о том, какие государства являются участниками действующих конвенций по Дунаю. Поскольку, однако, английская делегация сочла необходимым вновь выступить в защиту своего предложения, причем значительное место в этом выступлении было уделено позиции Советского Союза, я должен вернуться к этому вопросу. Моя задача облегчена выступлениями представителей Венгрии, Чехословакии, Румынии и Болгарии, которые подвергли английское предложение критике и представили весьма аргументированные соображения против этого предложения. Со своей стороны к сказанному ранее должен добавить следующее.

Английский делегат указал на то, что в его предложении идет речь о получении от Международного суда не консультативного заключения, а решения по поставленному вопросу. Однако в английском документе и в об'яснениях, которые были ранее сделаны английской делегацией, были употреблены такие формулировки, которые позволяли думать, что английская делегация ставит вопрос о передаче в Международный суд альтернативно, добиваясь или решения Международного суда по этому вопросу, или его консультативного заключения. Я указывал на то, что это предложение и в том и в другом случае лишено всякого основания. Я старался показать прошлый раз несостоятельность предложения английской делегации, рассчитывающей получить решение Международного суда и использовать его в качестве дополнительного аргумента в пользу своей позиции. Я старался показать, что такие доказательства не имеют под собой никакой правовой почвы. Сделанные мною ссылки на статью 96 статута Международного суда и на статью 36 Устава Организации Об'единенных Наций относились к вопросу о том, в каком порядке могут быть получены консультативные заключения Международного суда, причем моя аргументация сводилась к тому, что получение Дунайской конференцией консультативного заключения Международного суда, предложенное английской делегацией, не предусматривается установленным для этого порядком. Из этого следовало, что предложение обратиться в Международный суд за консультативным заключением, если можно так понять предложение английской делегации, также лишено правовых оснований. Теперь английская делегация раз'яснила, что она добивается не консультативного заключения, а решения Международного суда. Это не меняет дела. Это ничего не меняет и в тех возражениях, которые мною были представлены раньше против английского предложения. Я постараюсь сегодня представить конференции дополнительные соображения, которые могли бы показать, что поднятый английской делегацией при поддержке делегаций США и Франции вопрос об обращении в Международный суд за решением по поводу того, сохраняет или не сохраняет свою силу в настоящее время Конвенция 1921 года, не имеет также и практического смысла, как вообще не имеет никакого отношения к текущей работе нашей конференции. Я должен вновь заявить, что решение Международного суда, которого добиваются три западные делегации, ни в какой мере не может повлиять на то, чтобы наша конференция не довела до конца свою работу или чтобы она в ходе своей работы изменила свои позиции, которые определяются в значительной мере решением четырех министров иностранных дел, согласованным, как это было уже сказано, в 1946 году в Нью-Йорке. В данный момент, мне кажется, нас должна интересовать больше всего эта практическая сторона дела.

Подойдем к вопросу именно с этой стороны. Нам предлагают обратиться в Международный суд, чтобы он ответил на поставленный выше вопрос и тем самым положил конец возникшему по этому поводу спору. Но что может сказать по этому поводу Международный суд? Как он может ответить на вопрос о том, существует ли Конвенция 1921 года или не существует? Должно быть ясным, что для ответа на этот вопрос Международный суд не может руководиться лишь тем, была или не была формально отменена Конвенция 1921 года и была она или не была формально признана потерявшей свою силу.

## 2. Порочный круг доказательств

В доказательство того, что Конвенция 1921 года не потеряла своей силы и не может потерять своей силы без согласия всех участников этой Конвенции, ссылались на самую эту Конвенцию и, в частности, на её статьи 5 и 42. Как известно, эти статьи, с одной стороны, говорят о том, что ничего не изменяется в правах, полномочиях и т. д., вытекающих из договоров, конвенций и т. д., относящихся к Дунаю (ст. 5), и что Конвенция может быть пересмотрена в том порядке, как это установлено Конвенцией, то-есть лишь при согласии двух третей государств, подписавших Конвенцию (ст. 42). Таким образом, доказательство того, что Конвенция 1921 года всё еще сохраняет свою силу, черпается из самой этой Конвенции. Получается довольно курьезное положение: в качестве доказательства того, что существует Конвенция 1921 года, что она не потеряла своей силы и что не потеряли также силы те «приобретенные права», которые указываются в этой Конвенции, приводится не что иное, как сама эта Конвенция, как отдельные статьи этой же самой Конвенции. В логике такой способ доказательства называется доказательством по принципу idem per idem, что означает в сущности повторение того же самого или одного и того же. Конечно, это не способ доказывания. Таким способом ничего доказать нельзя, ибо получается порочный круг, из которого таким путем выход найти невозможно.

Нам говорят: Конвенция 1921 года сохраняет свою силу потому, что эта Конвенция не претерпела изменений, предусмотренных статьей 42-й. Но если подвергается сомнению действительность самой Конвенции, то этим самым подвергается сомнению и действительность каждой ее статьи, в том числе и 42-й статьи. Следовательно, доказывать, что Конвенция 1921 года не потеряла своей силы, нельзя ссылками на отдельные положения этой же самой Конвенции. Нам говорят, что государства, подписавшие Конвенцию 1921 года, не потеряли тех прав, которые были предоставлены им этой Конвенцией. В доказательство ссылаются на статью 5 Конвенции 1921 года. Это значит, что доказательством в пользу Конвенции 1921 года принимается сама эта Конвенция и в данном случае статья 5. Это тот же порочный круг, из которого также подобным образом выхода нет.

## 3. Важные решения Совета министров иностранных дел и рекомендации Парижской конференции

Для того, чтобы ответить на вопрос о том, сохраняет ли силу в настоящее время Конвенция 1921 года, о чем так хлопочут на этой конференции три западных делегации, очевидно нужно исходить не из толкования отдельных статей самой этой Конвенции, а из таких актов, которые были бы достаточно авторитетными сами по себе и которые, будучи достаточно авторитетными, подтвердили бы, что если не вся Конвенция 1921 года, то, во всяком случае, все наиболее важные ее части сохраняют свою силу. Такими актами могут быть какие-либо договоры, конвенции, соглашения международного порядка. Если подойти к этому вопросу с этой стороны, то окажется, что таких документов, таких актов международно-правового характера, которые могли бы подтвердить, что Конвенция 1921 года сохраняет свою силу, в природе нет. Наоборот, имеются акты, подтверждающие прямо противоположное. Я называл уже эти акты, я назову их и сейчас. Это Синайское соглашение 1938 года, подтвержденное Бухарестским соглашением 1939 года, в силу которых, как сказано в этих соглашениях, прекратили свое действие важнейшие полномочия, предоставленные по Конвенции 1921 года таким органам дунайского управления, как, например, Европейская дунайская комиссия. Кстати напомню, что само соглашение 1938 года было заключено с нарушением Конвенции 1921 года и, в частности, той самой 42-й статьи, которая, по мнению наших оппонентов, должна играть важнейшую роль в деле охраны неприкосновенности этой конвенции.

Но мы имеем и еще более авторитетные акты и соглашения, относящиеся к самому последнему времени. Мы имеем решение Совета министров иностранных дел, которое было впоследствии подтверждено в виде рекомендаций Парижской конференции по проекту мирных договоров с Румынией, Болгарией и Венгрией в июле—октябре 1946 года. Как указанное решение, так и указанные рекомендации предусматривают, что «в целях обеспечения практического применения этого решения Румыния обязуется принять участие совместно с Соединенными Штатами Америки, Францией, Великобританией, Союзом Советских Социалистических Республик и придунайскими государствами в конференции, которая будет созвана в течение шестимесячного периода с момента вступления в силу настоящего мирного договора для установления нового международного режима Дуная». Как видно из этих документов, было решено, что необходимо установить **новый режим Дуная** и установление этого нового режима поручалось конференции в составе четырех великих держав и придунайских государств. Из этих документов видно, что вовсе не считалось необходимым и целесообразным созывать конференцию из тех именно государств, которые в свое время подписали Конвенцию 1921 года. Не считалось необходимым, таким образом, чтобы к установлению нового режима на Дунае были приглашены все те государства, которые были участниками Парижской конвенции о Дунае в 1921 году. В цитируемых мною документах ясно говорится о том, что круг участников этой конференции, которая должна выработать новую Дунайскую конвенцию и установить новый режим на Дунае, определяется исключительно четырьмя великими державами и прибрежными государствами. Известно, что Конвенция 1921 года была подписана также Бельгией, Грецией, Италией, не являющимися придунайскими государствами. Следовательно, их участие в данной конференции о подготовке новой конвенции не было признано необходимым, и, как мы видим, в настоящей конференции они действительно не участвуют. Так было согласовано между США, Великобританией, Францией и СССР, так было одобрено на Парижской конференции, и это было совершенно правильно.

Надо отметить, что при обсуждении данного вопроса в Совете министров иностранных дел Греция, например, не была забыта. О ней шла специальная речь, поскольку представитель Великобритании г-н Бевин добивался включения Греции в число участников нынешней конференции. Как справедливо тогда заметил министр иностранных дел СССР В. М. Молотов, Греция не могла быть включена в число участников этой конференции, так как она не является придунайским государством, и вопрос о Греции отпал. Не лишне также напомнить о том, что Греция была участницей Парижской конференции в июле—октябре 1946 года, которая приняла упомянутые выше рекомендации, где говорится лишь о придунайских государствах. Греция была на Парижской конференции. Но Греция не представила никаких возражений против этой рекомендации, хотя, конечно, великолепно понимала, что формула — придунайские государства — исключает право Греции на участие в этой конференции.

Таковы факты, с которыми нужно считаться, которые игнорировать нельзя, которые нельзя забывать или делать вид, что эти факты не имеют значения.

**Выводы:** 1. Совет министров иностранных дел в 1946 году и Парижская мирная конференция в июле—октябре 1946 года признали необходимым установить новый режим Дуная. Это означало отказ от старого режима Дуная, который к тому же и фактически уже не существовал, будучи разрушен не только довоенными соглашениями некоторых государств (Великобритании, Франции, Румынии, Италии, Германии), но и второй мировой войной.

2. Новый режим Дуная должна установить конференция, состав которой был также тогда определен в лице четырех великих держав и придунайских государств. Это означало, что два крупнейших международных акта — решение Совета министров иностранных дел и рекомендации Парижской мирной конференции—подтверждают исчерпывающий характер состава конференции, которая должна была разработать конвенцию о новом режиме Дуная. Это означает, что нет никаких правовых оснований для оспаривания компетентности настоящего состава Дунайской конференции, призванной выработать конвенцию и установить новый режим Дуная.

Но теперь нам вдруг говорят, что решения настоящей Дунайской конференции не будут признаны правомерными и что за самой конвенцией, которая будет принята настоящей конференцией, не будет признано законной силы, если с этими решениями и этой конвенцией не будут согласны те государства, которые подписали Конвенцию 1921 года, но не участвуют в настоящей конференции. Какие же основания для такого рода умозаключений? Мы уже показали, что в самой Конвенции 1921 года для этого найти какие-либо основания невозможно. Их нет. Мы также показали, что для этого не дают никаких оснований и какие-либо иные международные акты. Наоборот, имеющиеся международные акты, как, например, упомянутые выше решения Совета министров иностранных дел и рекомендации Парижской мирной конференции 1946 года, дают основание для прямо противоположного утверждения.

## 4. Немного истории

В этой связи можно восстановить, так сказать, историческую перспективу. Важно напомнить, как смотрели на этот вопрос авторитетные представители США, Великобритании и Франции в 1946 году, когда они решали этот вопрос в качестве членов Совета министров иностранных дел. Можно напомнить о выступлении на заседании Совета министров иностранных дел г-на Бевина, который по этому поводу, как гласит секретарская запись на русском языке, говорил следующее: «Я был бы доволен,— заявил г-н Бевин,— если на нашем сегодняшнем заседании можно было бы записать решение о том, что будет созвана конференция этих придунайских государств совместно с министрами иностранных дел, скажем, в течение шести месяцев после подписания мирных договоров. Следует только включить в мирные договоры предложение о том, что Болгария и Румыния должны будут принять решения этой конференции».

Таким образом, представитель Великобритании настаивал на том, что решения конференции в составе придунайских государств **должны быть обязательны** для Румынии и Болгарии, по отношению к которым, очевидно, было тогда с этой стороны подозрение, что они не захотят принять эти решения. Но если представитель английского правительства настаивал тогда на том, что решения конференции придунайских государств должны иметь обязательную силу для указанных придунайских государств, то это нельзя понять иначе, как признание того, что решения Дунайской конференции должны были бы иметь обязательно силу и для всех остальных участников этой конференции, в том числе и для самой Великобритании. По этому поводу, очевидно, не может быть двух мнений.

Такой же позиции примерно держался и представитель США—государственный секретарь Бирнс, который следом выступил с таким заявлением: «Я думаю, что нужно согласиться относительно этого вопроса. Мы можем в принципе согласиться насчет созыва будущей конференции. Я предлагаю такую редакцию: Мы включим в договор, что судоходство по реке Дунай и его притокам должно быть свободным и открытым на равных правах для всех государств. Эти государства **обязаны будут принять** все принципы и решения, которые будут приняты конференцией для всех государств в отношении судоходства по Дунаю». Г-н Бирнс прямо говорил, что эти государства (имеются в виду государства — участники Дунайской конференции. **— А. В.) обязаны будут принять принципы и решения**, которые примет конференция, причем подчеркивал, что это будет обязательным для всех государств в отношении судоходства по Дунаю.

Что же это означает? Это означает только одно, а именно, что четыре министра иностранных дел, решая в 1946 году вопрос о созыве конференции по разработке новой Дунайской конвенции, исходили из того, что эта конференция примет конвенцию, **обязательную для всех государств** в отношении дунайского судоходства. Это означает, что в то время и мысли не было о том, что новая Дунайская конвенция будет нуждаться в одобрении также тех государств, которые не будут участниками этой конференции, хотя они и были участниками конференции в Париже, выработавшей Конвенцию 1921 года. Г-н Бирнс прямо говорил: «На эту конференцию будут приглашены заинтересованные союзные государства, Югославия и Чехословакия, но Румыния и другие прибрежные страны обязаны будут принять те решения, которые примет конференция». Но если Румыния и Болгария будут обязаны принять решения этой конференции, то-есть если эти решения будут обязательны для этих государств, то могут ли эти решения не быть обязательными для других участников этой конференции и, в частности, для США и Великобритании? И по этому вопросу не может быть двух мнений.

Так обстояло в 1946 году. Обстояло так, как этого требовали логика и здравый смысл и общепризнанные принципы международного права. Теперь представители США, Великобритании и Франции пытаются пересмотреть позиции своих правительств и повернуть дело в противоположную сторону. Они пытаются доказать, что ни решения этой конференции, ни конвенция, которая будет здесь выработана, не будут обязательными для них самих, если они в чем-либо не согласятся с этой конвенцией, ни для других государств, хотя и не участвующих в этой конференции, но зато участвовавших 27 лет тому назад в другой Дунайской конференции и подписавших другую Дунайскую конвенцию, а именно Конвенцию 1921 года.

Вот для чего, оказывается, нужна теперь Конвенция 1921 года, нужен теперь Международный суд, на который возлагается задача юридически обосновать отказ трех великих держав — США, Великобритании и Франции—от выполнения тех обязательств, которые они взяли на себя и которые зафиксированы в рекомендациях Парижской мирной конференции по предложению Совета министров иностранных дел с участием этих же великих держав. Теперь уже не идет речь о новом режиме Дуная, как это записано в решениях Совета министров иностранных дел и в рекомендациях Парижской конференции 1946 года. Наоборот, теперь речь идет о старых «приобретенных правах». Для этого им нужно гальванизировать Конвенцию 1921 года, нужно мертвое назвать живым. По этому поводу уместно сказать словами французской поговорки — «мертвый хватает живого».

Не ясно ли, что нет никакого основания, да и нет никакого практического смысла обращаться в Международный суд с вопросами, которые сформулировала здесь английская делегация? Для большинства нынешней конференции вопрос о Конвенции 1921 года совершенно ясен: она вот уже десять лет, как потеряла всякую свою силу, и не только она, но и все предшествующие ей конвенции как и все те конвенции, которые были заключены в связи с ней в последующие годы.

Так же ясен и второй вопрос о том, какие страны являются участницами этой конвенции: они перечислены в самой конвенции.

Ясен и третий вопрос, который в таком случае должен быть поставлен, хотя английской делегацией он не поставлен,—это вопрос о том, может ли настоящая конференция в какой-либо мере быть связанной Конвенцией 1921 года или какими-либо другими конвенциями по Дунаю? И на этот вопрос большинство конференции уже дало ответ, и этот ответ был отрицательным.

Вот почему вся эта затея с обращением в Международный суд является каким-то странным недоразумением, странной затеей. Думают получить от Международного суда такое решение по поставленным вопросам, которое могло бы дать если не основание, то во всяком случае повод оспаривать правомерность будущей конвенции о режиме судоходства на Дунае. Но такая затея заранее обречена на неуспех.

## 5. Устранить противоречия

В заключение я должен обратить внимание конференции на одно имеющее значение обстоятельство. Как известно, американская делегация представила также свой проект конвенции о режиме дунайского судоходства. Известно также, что английская делегация представила так называемые основные положения новой конвенции по Дунаю. Оба эти документа исходят из того, что настоящая конференция, приняв американский проект или английские основные положения, разработает, утвердит и подпишет новую конвенцию. Американский проект конвенции содержит в себе статьи, которые являются по существу предложением данной конференции заключить предложенную американцами конвенцию. Этой цели служат и английские «основные положения о режиме судоходства по Дунаю».

Выходит так, что, с одной стороны, английская и американская делегации предлагают настоящей конференции свои проекты конвенции, которые рекомендуется принять на этой конференции и подписать, а, с другой стороны,—они же оспаривают самое право настоящей конференции заключить такого рода конвенцию, отрицают за такой конвенцией правомерность, если не будут выполнены условия, о которых в конвенции не говорится ни звука.

Ведь в американском проекте прямо говорится, что участники настоящей конвенции «решили заключить настоящую конвенцию и в этих целях назначили нижеподписавшихся уполномоченных представителей» и т. д. Далее следует текст конвенции.

Одно из двух — или настоящая конференция неполномочна подписать конвенции без согласия тех государств, которые в свое время подписали Конвенцию 1921 года, и в таком случае незачем предлагать настоящей конференции свои проекты конвенции для утверждения и подписания теми государствами, которые участвуют в нынешней конференции; или настоящая конференция полномочна подписать новую конвенцию,—а это действительно так,—и в таком случае нельзя заявлять о том, что нужно испросить чье-то еще согласие, кроме участников этой конференции, и что если это будет оспариваться, то нужно обратиться в Международный суд и получить по этому поводу его решение.

Одно из двух: — или, — или.

Наконец, разве не странно еще и то обстоятельство, что все это делается в то время, когда тут же английская и американская делегации со всеми придунайскими государствами принимают за основу советский проект конвенции и решают перейти к постатейному ее рассмотрению на Генеральном комитете?

Такова целая груда серьезных противоречий в действиях и в аргументации западных делегаций, не сводящих концы с концами. Надо устранить эти противоречия, мешающие сотрудничеству и затрудняющие работу. Вот почему, г-н председатель и гг. делегаты, советская делегация считает, что внесенное английской делегацией предложение о Международном суде, поддержанное французской и американской делегациями, должно быть отклонено. Оно лишено всякого основания, оно лишено всякой логики, в нем нет, наконец, никакой практической надобности.

# На Дунайской конференции

### Первое заседание Генерального комитета

БЕЛГРАД, 9 августа. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня собрался на свое первое заседание созданный для детального рассмотрения советского проекта конвенции о режиме судоходства на Дунае и поправок к нему Генеральный комитет Дунайской конференции.

Комитет принял предложение советской делегации о том, чтобы его заседания были открытыми как для прессы, так и для публики во всех случаях, кроме тех, когда Генеральный комитет признает необходимым установить другой порядок.

Далее Генеральный комитет должен был перейти к практическому рассмотрению преамбулы (вступительной части) советского проекта конвенции, однако он не смог приступить к работе, так как представитель США Б. Кеннон заявил, что американская делегация намерена внести свои поправки к преамбуле советского проекта, но еще не подготовила их. Представитель Франции Панафье, со своей стороны, заявил, что французская делегация также подготовила поправки, но желает иметь время для того, чтобы... «снестись с американской делегацией и установить, совпадают ли ее поправки с американскими». В связи с этим Панафье предложил либо прервать заседание комитета, либо отложить его на завтра.

Глава советской делегации А. Я. Вышинский заявил, что, конечно, трудно что-нибудь возразить против просьбы американской делегации. Регламентом конференции предусмотрено, что делегации вправе представлять свои поправки до 9 часов вечера сегодняшнего дня. Тем не менее важно, чтобы в дальнейшем был обеспечен нормальный порядок работы.

— Я опасаюсь,—сказал Вышинский,— чтобы не получилось так, что, когда будут представлены поправки, какая-либо делегация поставит вопрос о том, что она не успела изучить эти поправки и что заседание опять придется отложить. Может получиться такая история, которая называется сказкой про белого бычка.

Вышинский предложил, чтобы все делегации ускорили представление своих поправок, не дожидаясь предельного срока, чтобы эти поправки были немедленно разосланы всем делегациям и чтобы комитет на завтрашнем заседании начал деловое рассмотрение советского проекта без дальнейших оттяжек и проволочек.

Против этих бесспорных предложений никто не возражал. Однако председательствовавший на заседании французский делегат Тьери умудрился так запутать обсуждение вопроса о дальнейшем порядке работы, что Генеральный комитет вынужден был затратить около 2 часов на беспредметную и сумбурную процедурную дискуссию. В ходе этой дискуссии представитель Франции Панафье неоднократно выступал с противоречивыми процедурными предложениями и кончил тем, что под общий хохот участников конференции, корреспондентов и публики проголосовал против своего собственного предложения об отсрочке на завтра заседания комитета. Заседание все же пришлось отложить, поскольку комитет не мог рассматривать советский проект без обещанных представителями западных держав поправок к нему.

Таким образом, Дунайская конференция потеряла еще один рабочий день. Принятая представителями западных держав тактика затягивания работы под всякими формальными предлогами сказывается все более явственно по мере того, как конференция подходит к практическому решению вопроса о режиме судоходства на Дунае.

# УЧАСТНИКИ ДУНАЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ У ЮГОСЛАВСКИХ КРЕСТЬЯН

БЕЛГРАД, 9 августа. (ТАСС). Вчера по приглашению крестьян села Орашац члены иностранных делегаций на Дунайской конференции посетили этот район, в котором в 1804 году вспыхнуло первое восстание сербов против турецкого владычества.

В числе гостей, посетивших село Орашац, находились глава советской делегации А. Вышинский, заместитель министра морского флота СССР С. Баев, заместитель министра внешней торговли СССР С. Борисов, глава украинской делегации А. Барановский, глава чехословацкой делегации В. Клементис, глава румынской делегации А. Паукер, глава болгарской делегации Е. Каменов и исполняющий обязанности главы венгерской делегации З. Санто.

С югославской стороны иностранных гостей сопровождали министр иностранных дел С. Симич, заместитель министра иностранных дел и глава югославской делегации на Дунайской конференции А. Беблер, заместитель председателя плановой комиссии В. Бегович и члены югославской делегации на Дунайской конференции.

# ОТКРЫТИЕ ШЕСТОГО ВСЕКИТАЙСКОГО КОНГРЕССА ПРОФСОЮЗОВ

СЕВЕРНАЯ ШЭНЬСИ, 8 августа. (ТАСС). Агентство Синьхуа передает сообщение своего харбинского корреспондента, что 1 августа в Харбине открылся Шестой Всекитайский конгресс профсоюзов. В конгрессе принимают участие 500 делегатов, представляющих 2.830 тысяч организованных рабочих промышленных предприятий освобожденных районов и районов, находящихся под контролем гоминдановского правительства, включая такие крупные промышленные центры, как Шанхай, Ханькоу, Учан, Ханьян, Тяньцзин и др.

На предварительном заседании конгресса 31 июля было решено считать конгресс, — созывавшийся первоначально как с'езд профсоюзов освобожденных районов, — Шестым Всекитайским конгрессом профсоюзов, поскольку на нем представлены не только профсоюзы освобожденных районов, но также и демократические профсоюзы всей страны и в работе конгресса принимают участие представители Китайской ассоциации труда. Решено также, что национальное профсоюзное об'единение, которое будет создано на конгрессе, будет впредь именоваться «Всекитайской федерацией профсоюзов».

Конгресс получил приветственные телеграммы от Всемирной федерации профсоюзов, от французской Всеобщей конфедерации труда, от американских профсоюзных организаций, входящих в КПП, а также приветствия от более чем 70 китайских общественных организаций и от организаций китайских эмигрантов во Франции, Англии и других странах.

Конгресс отправил приветственные телеграммы председателю коммунистической партии Китая Мао Цзе-дуну, Центральному комитету коммунистической партии Китая, главнокомандующему Народно-освободительной армией генералу Чжу Дэ.

# *Приказ генерала Маркоса*

БЕЛГРАД, 9 августа. (ТАСС). Радиостанция Свободной Греции передала приказ главнокомандующего Демократической армией Греции генерала Маркоса. Обращаясь к бойцам Демократической армии, генерал Маркос заявляет:

Более 50 дней мы вели бои в секторе горы Моника и сражались, как подобает воинам. В боях за высоты Клефтис, Профитис Илиас и Тамбури мы вписали славные страницы в историю борьбы нашего народа, и мы отступили в порядке и в соответствии с намеченными планами из Моники, причинив врагу тяжелые и очень серьезные потери. Сегодня мы сражаемся в секторе Граммоса на тех же высотах, где в прошлом году мы дали врагу уроки, которые расстроили все его планы. Но сегодня мы находимся перед противником, который располагает превосходством в людях и в материалах, и мы должны противостоять некоторым трудностям, принимая во внимание, что наши бойцы храбро и без отдыха сражаются уже более 50 дней.

...В то время как мы здесь противостоим врагу, оттягивая его силы, соединения Демократической армии с успехом освобождают район за районом в Эпире и Фессалии, в Румелии, на Пелопоннесе и в Македонии и срывают планы эксплоататоров народа. Отряды Демократической армии готовят могилу монархо-фашизму, и этой могилой должен быть для него Граммос.

Держитесь стойко на ваших позициях, преодолевайте усталость. Враг прилагает громадные усилия, несмотря на оснащение современной техникой. От нас зависит раздавить его. Достижение победы связано с трудностями и требует жертв, но победа будет за нами. Во имя наших отцов и матерей, наших жен, детей и братьев, которые ждут от нас, чтобы мы победили врага, мы должны оказаться достойными их доверия и победить его. Все за оружие, чтобы сокрушить врага!

# Газета «Де Ваархейд» о новом голландском правительстве

ГААГА, 9 августа. (ТАСС). Голландские газеты продолжают уделять большое внимание вновь сформированному правительству Дрейса. По сообщению газеты «Де Ваархейд», состав нового кабинета показывает, что вмешательство американцев во внутренние дела Голландии усилилось. В правительство вошли лица, которые являются прямыми ставленниками американских монополистов.

Газета подчеркивает, что новое правительство сформировано в результате нажима, причем с таким расчетом, чтобы оно всегда было готово выступить против Советского Союза. Газета заявляет, что министры нового правительства, в особенности министр иностранных дел Стиккер, на деле уже показали себя «верными защитниками американских идей».

Газета приводит краткие характеристики новых министров, подчеркивая, что новый кабинет является еще более правым, чем кабинет Беела. Премьер-министр Дрейс является видным деятелем «партии труда». В кабинетах Шермергорна и Беела он занимал пост министра социального обеспечения. Дрейс был ярым сторонником «полицейских акций» против Индонезийской республики. Он же был виновником уменьшения зарплаты трудящихся. Руководители католической партии называют Дрейса «своим человеком».

Министр колоний Сассен неоднократно призывал к усилению западного блока против Советского Союза.

Кроме того, он выступал на различных международных конференциях католиков, за что газета «Де Ваархейд» называет его «чрезвычайным курьером Ватикана». После недавнего возвращения из Джакарты Сассен заявил, что Индонезийская республика является «коммунистическим гнездом».

Заместитель премьер-министра ван Схайк известен своими связями с банковскими кругами. Брат ван Схайка является одним из руководителей крупного концерна «Акку», который тесно связан с американским капиталом.

Член «партии труда» министр социального обеспечения Юкес долгие годы находился в Индонезии, где занимал важные посты в различных колониальных компаниях. Газета указывает на тесные отношения Юкеса с крупным маргариновым концерном «Юнилевер», имеющим свои филиалы во многих странах мира.

Министр внутренних дел член католической партии ван Маарсейфейн известен как инициатор создания так называемых «национальных резервов» для борьбы против прогрессивных организаций и как инициатор освобождения из лагерей и тюрем большого количества фашистов и изменников.

# Во французском Национальном собрании

ПАРИЖ, 9 августа. (ТАСС). Национальное собрание продолжает сегодня обсуждать законопроект Поля Рейно.

Вчера вечером в прениях выступил Жак Дюкло, который заявил, что проект, представленный Полем Рейно, является антиконституционным. Уже в 1926 году, сказал Дюкло, Бриан и Кайо требовали для себя права на такие же чрезвычайные декреты. «Однако те чрезвычайные декреты были ничто по сравнению с тем, что вы хотите сделать теперь,— добавил оратор, обращаясь к правительству. — В 1926 году чрезвычайные декреты были ограничены определенным сроком, а вы требуете полномочий на неограниченный срок».

Возражая Андре Мари, который заявил, что законодательная власть подчинила себе исполнительную, Дюкло указал, что положение как раз противоположно и необходимо вернуть законодательной власти узурпированные у нее права. Конечно, продолжал Дюкло, председатель совета министров и министр финансов не считают конституцию священным текстом и хотят ее обойти. «Но мы стоим на страже и выполним до конца свой республиканский долг».

Дюкло особо остановился на статье 5, согласно которой правительство присваивает себе право определять порядок и размеры налогообложения, увеличить его на 10 процентов в области производства и на 1 процент в области различных сделок. Другими словами, Поль Рейно продолжает политику Рене Мейера. Налоговое бремя в сумме более 110 млрд. франков будет возложено на средних и мелких торговцев, зато налоги на акционерные общества, то-есть на крупных капиталистов, будут сокращены.

Дюкло критиковал затем планы правительства в отношении социального страхования. Сначала, сказал он, правительство хочет сократить взносы предпринимателей на социальное страхование; вторым этапом явится сокращение пособий.

Дюкло отметил затем огромное беспокойство, проявляемое всеми честными республиканцами Франции. Достаточно отметить, сказал он, тот факт, что Высший совет по делам государственных учреждений единодушно высказался против проекта Рейно.

«Поль Рейно,—продолжал Дюкло,—лицемерно призывает французов к работе, в то время как уже сейчас имеется частичная безработица, что является следствием плана Маршалла. Подобные же последствия наблюдаются во всех странах, где действует план Маршалла. Это результаты политики, которая ориентирует наш торговый обмен лишь на западные страны и запрещает нам всякую торговлю со странами Восточной Европы».

Мы, коммунисты, заключил Дюкло, отказываемся повиноваться американским приказам, а будем исходить лишь из французских интересов. В центре всего стоит вопрос о национальной независимости. Нынешнее правительство не сумеет защищать эту независимость, так как оно подчинено воле иностранных империалистов. Нынешняя правительственная политика является неправильной, бездейственной и антидемократической политикой, противоречащей подлинным интересам Франции и ведущей к войне. Франция требует создания правительства демократического единства. Выражая эти чаяния страны, коммунистическая парламентская группа будет голосовать против этой политики.

Выступивший затем Поль Рейно отстаивал правительственный законопроект.

Финансовая комиссия Национального собрания внесла некоторые поправки в текст законопроекта, в частности в текст статьи 5-й, касающейся предоставления правительству полномочий изменять налоги. Однако правительство настаивает на своем первоначальном тексте. Как Рейно, так и Андре Мари намекнули в своих выступлениях на то, что правительство, возможно, поставит вопрос о доверии в связи с принятием законопроекта или даже уйдет в отставку в случае его отклонения.

На сегодняшнем утреннем заседании выступили представители различных политических групп Национального собрания, определившие свою позицию в отношении законопроекта. В частности, социалисты одобряют правительственный законопроект с некоторыми оговорками. Представитель ЮДСР («Демократический и социалистический союз сопротивления» — правая партия, входящая вместе с радикалами в состав «Об'единения левых республиканцев») Капитан высказался против законопроекта.

Коммунист Вальдек Роше выступил против законопроекта. Он резко критиковал политику, которую проводил предшественник Поля Рейно — бывший министр финансов Рене Мейер, по предложению которого в январе был утвержден закон о чрезвычайных обложениях. От этой политики, которую теперь поддерживает Поль Рейно, пострадало прежде всего сельское хозяйство, сказал Вальдек Роше. «Как же теперь Рейно может говорить о том, что сельское хозяйство должно стать основной отраслью производства?» Оратор указал, что налоговая реформа, которую предполагает провести правительство, увеличит тяготы сельскохозяйственного производства.

Продолжение прений перенесено на вечернее заседание.

Газета «Се суар» пишет о дебатах в Национальном собрании: «Началась битва против предоставления правительству особых полномочий. В этой битве защитники республики опираются на растущую волну народного протеста». Газета приводит далее список организаций и предприятий, выражающих свое возмущение правительственным проектом. В частности, шахтеры департамента Па-де-Кале об'явили в знак протеста кратковременную забастовку. Сегодня утром началась 24-часовая забастовка на шахтах Брюэй.

## Приговор суда по делу редактора «Вапаа сана»

ХЕЛЬСИНКИ, 8 августа. (ТАСС). Как сообщает газета «Вапаа сана», 6 августа хельсинкский городской суд рассматривал иск, пред'явленный предпринимателем Кякеля — членом социал-демократической партии главному редактору «Вапаа сана» Пальмгрену, в связи с опубликованием 20 февраля в «Вапаа сана» статьи, якобы «оскорбляющей личность» Кякеля. Суд приговорил Пальмгрена к уплате штрафа в размере 12 тыс. марок, а также к покрытию судебных издержек в сумме 40 тысяч марок.

Пальмгрен заявил о своем несогласии с решением суда.

## ПОЛОЖЕНИЕ В ИРАНЕ

ТЕГЕРАН, 9 августа. (ТАСС). В связи с повышением цен на хлеб, ухудшением его качества и общими тяжелыми условиями жизни вчера в Казвине произошли волнения, которые вылились в кровавое столкновение между полицией и населением города.

Как сообщает газета «Иран», по приказу местных властей для разгона толпы, собравшейся на улице против здания казвинской администрации, жандармерия открыла стрельбу. Ранено несколько человек. В городе прекращена всякая торговая деятельность.

Как отмечает газета, положение в Казвине продолжало оставаться напряженным и вечером 8 августа.

## На Международной конференции рабочей молодежи в Варшаве

ВАРШАВА, 9 августа. (ТАСС). Сегодня Международная конференция рабочей молодежи продолжала свою работу. Конференция заслушала доклад секретаря Всемирной федерации демократической молодежи Герберта Вильямса — «Единство рабочей молодежи в борьбе за ее политические и экономические права, в борьбе за мир, демократию и независимость»; доклад Ренато Тецци (Италия) — «Рабочая молодежь в борьбе с безработицей и плохими условиями жизни, в борьбе за право на труд, на равную оплату за равный труд, роль молодежи в профсоюзах»; доклад Дилипа Райхондоры (Индия)— «Рабочая молодежь в борьбе против использования труда малолетних, за социальное законодательство и охрану здоровья трудящейся молодежи»; доклад Жака Дени (Франция) — «Рабочая молодежь в борьбе за право на культурное и физическое развитие и право на отдых».

Затем с содокладом выступил представитель республиканской Испании Хосе Серран и с приветственной речью — делегат демократической Греции.

По предложению Ги де Буассона конференцией была принята резолюция солидарности демократической молодежи всего мира с борющейся за свободу и независимость своих стран молодежью Греции и Испании.

По докладам развернулись прения, в которых выступили представители Англии, Польши, Чехословакии, Западной Африки и др.

Выступивший затем делегат американской молодежи заявил, что американская делегация берет на себя обязательство передать полный отчет о конференции всем американским организациям трудящейся молодежи, представители которых не имели возможности участвовать в конференции, так как государственный департамент отказал им в предоставлении паспортов.

Американская делегация, сказал он, выражает свое сожаление по поводу этого антидемократического распоряжения, которое имело в виду изолировать американскую молодежь и воспрепятствовать ее сотрудничеству с демократической молодежью всего мира.

Конференция получает со всех концов мира поздравительные телеграммы от демократической молодежи.

—o—

## ЗАКРЫТИЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ КОНГРЕССА США

ВАШИНГТОН, 9 августа. (ТАСС). Конгресс, контролируемый республиканцами, вечером 7 августа закончил свою работу, не приняв каких-либо решений об отмене избирательного налога, запрещении линчевания, о гражданских правах, не предприняв также эффективных мер по борьбе с инфляцией и по увеличению жилищного строительства.

Когда открылась специальная сессия конгресса, Трумэн, пытаясь, по утверждению политических наблюдателей, нажить политический капитал для своей партии, представил на одобрение конгресса 18 предложений, касающихся контроля над ценами, обеспечения гражданских прав и т. д. Конгресс одобрил только три предложения второстепенного значения. Вместо законопроекта о жилищном строительстве, который предложил Трумэн и который охватывает длительную программу по уничтожению трущоб, строительство дешевых домов, а также жилищное строительство для фермеров, конгресс одобрил закон, предоставляющий выгоды строителям и состоятельным покупателям.

—o—

## ПРЕБЫВАНИЕ В АЛБАНИИ ДЕЛЕГАЦИИ ВОКС

ТИРАНА, 9 августа. (ТАСС). Как передает радио Тираны, вчера советские артисты, находящиеся в Тиране, дали там концерт, на котором присутствовало более 15 тысяч человек. Присутствовавшие на концерте горячо приветствовали советских артистов.

# На сессии Экономического и Социального совета ООН

ЖЕНЕВА, 9 августа. (ТАСС). Комитет по вопросам о правах человека закончил обсуждение основных разделов доклада комиссии по вопросу о положении женщин. В ходе обсуждения вопросов о политических правах женщин, а также об участии женщин в правительственной деятельности, работе ООН, о свободе брака, развода и т. д. все проекты резолюций, предложенные делегацией США, оказались отвергнутыми. Взамен их были приняты резолюции, в основу которых положены решения комиссии по вопросу о положении женщин, в защиту которых выступали главным образом делегации СССР и БССР.

Делегация США внесла на обсуждение комитета также проект резолюции о правах женщин на образование, содержавший лишь общие, ни к чему не обязывающие фразы и избегавший упоминания об отсутствии в ряде капиталистических стран равенства между мужчинами и женщинами в деле получения образования.

Делегация Польши внесла поправку, которая по существу заменила весь американский проект резолюции первоначальным текстом резолюции комиссии по вопросу о положении женщин.

Делегат СССР Павлов выступил с заявлением, что в СССР уже давно проведены в жизнь все рекомендации, содержащиеся в резолюции, предложенной комиссией. Он подробно остановился на тех успехах, которых достигли женщины Советского Союза в области просвещения и культуры. Он рассказал, что число женщин-специалистов с высшим образованием в СССР достигает 42,3 процента всех специалистов, а студентки высших учебных заведений составляют 49,3 процента всего числа студентов. 35 тысяч женщин ведут научно-исследовательскую работу.

Павлов добавил, что советская делегация заинтересована в том, чтобы женщины всего мира имели реальную возможность получить образование, для чего необходимо введение всеобщего обязательного образования и бесплатного начального образования, установление системы государственной стипендии в высшей школе, обучение на родном языке, введение бесплатного технического и агрономического обучения и предоставление всем гражданам равного права на образование, независимо от пола, национальности, расы и имущественного положения.

Делегации СССР и БССР поддержали предложения Польши. Делегации Франции и Венецуэлы внесли свои поправки к проекту польской резолюции. В результате голосования американские предложения были полностью отвергнуты и была принята резолюция, в основу которой легли предложения Польши, а также поправки Франции и Венецуэлы.

Резолюция гласит, что в некоторых странах еще неудовлетворительно применяется принцип равноправия между мужчинами и женщинами в области образования, причем Совет просит государства — члены ООН предоставить женщинам равные с мужчинами права на получение образования.

После этого комитет перешел к обсуждению вопроса об экономических правах женщин, по которому делегация США также внесла свой проект резолюции. Делегация Польши внесла в качестве поправки свой текст резолюции, обсуждение которого вызвало дискуссию. Делегации англо-американского блока старались всеми силами заставить комитет отвергнуть польские предложения, признавая, правда, в принципе их удовлетворительными, но «слишком длинными» и «недостаточно отредактированными».

Делегат СССР Павлов в своем выступлении особо подчеркнул необходимость установления равенства между женщинами и мужчинами в области экономических прав, ибо только в этом случае можно добиться полного юридического равноправия женщин. Павлов заявил, что еще во многих капиталистических странах женщины не имеют равных экономических прав с мужчинами, подкрепив свое заявление убедительными фактами. Он сообщил, что в США только в 9 из 48 штатах имеются законы о равной оплате мужского и женского труда. В частности, в авиационной промышленности США, где женщины в годы войны составляли одну треть всех рабочих, заработная плата женщин в среднем отставала от зарплаты мужчин на 15—20 проц. Павлов указал, что отсутствует законодательство о равной оплате за равный труд женщин и мужчин в Англии, где лейбористское правительство, вопреки интересам рабочего класса, затягивает принятие подобного закона, несмотря на то, что женщины там получают всего 50—55 процентов заработка мужчин. В Новой Зеландии и Японии заработная плата женщин составляет только 45—50 процентов от зарплаты мужчин.

Противопоставляя эти факты дискриминации женщин в капиталистических странах положению женщин в СССР, Павлов подробно рассказал о советском трудовом законодательстве для женщин, в частности о той огромной заботе, которую проявляет советское государство в отношении матери и ребенка. Он рассказал также о большом росте числа женщин, занятых в народном хозяйстве, сказав, что за годы сталинских пятилеток число женщин-работниц и служащих выросло в четыре раза и достигло накануне войны 11 млн. человек.

Комитет принял в основном резолюцию, предложенную Польшей, с поправкой делегации Франции.

В преамбуле резолюции говорится, что Совет признает, что любые ограничения в области равенства между мужчинами и женщинами являются посягательством на основные права человеческой личности и несовместимы с уставом ООН.

## Преследования коммунистов в Индии

ДЕЛИ, 9 августа. (ТАСС). По сообщению агентства Ассошиэйтед Пресс оф Индиа, полицейский комиссар Бомбея издал распоряжение, предписывающее генеральному секретарю индийской коммунистической партии Ранадиву, редактору органа индийской компартии газеты «Пиплз эйдж» Адхикари и секретарю бомбейского профсоюза текстильщиков «Гирни камгар» Паткарноаку явиться в полицию до 12 августа.

В районе Годовари, Мадрасской провинции, арестовано 74 коммуниста.

## Положение в западных секторах Берлина

ЛОНДОН, 9 августа. (ТАСС). Корреспондент газеты «Дейли уоркер» Холмс сообщает из Берлина:

Промышленная и экономическая жизнь западных секторов Берлина все ухудшается. Крупные фабрики и мелкие мастерские закрываются одна за другой. Приток сырья фактически прекратился. Безработица растет изо дня в день. На этой неделе в западных секторах Берлина 120 тыс. рабочих не имели никакой работы. Экономическую жизнь западных секторов все в большей и большей степени охватывает паралич.

* * *

ЛОНДОН, 9 августа. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Рейтер из Берлина, коменданты трех западных секторов Берлина дали приказ о новом сокращении подачи газа и электроэнергии.

## Прибытие г. Ненни

Председатель парламентской группы социалистической партии Италии Пьетро Ненни, совершающий поездку по европейским странам, на днях прибыл в Советский Союз.

Во время своего пребывания в Москве Ненни посетил Мавзолей и Музей В. И. Ленина, осмотрел достопримечательности советской столицы.

6—7 августа Ненни провел в Ленинграде, где осмотрел исторические места и памятники, связанные с революционными событиями и героической обороной города во время второй мировой войны.

(ТАСС).

—o—

## Международный шахматный турнир

СТОКГОЛЬМ, 9. (**По телефону**). Сегодня состоялся семнадцатый тур. Вничью закончились встречи Сабо (Венгрия) — Яновский (Канада), Рагозин — Котов, Трифунович (Югославия) — Бронштейн, Флор — Тартаковер (Франция), Бек (Финляндия) — Найдорф (Аргентина), Глигорич (Югославия) — Болеславский, Лундин (Швеция) — Штейнер (Австралия). Пахман (Чехословакия) одержал победу над Штольцем (Швеция). Не закончены партии Пирца (Югославия) с Лилиенталем и шведского шахматиста Штальберга с Бондаревским.

Сегодня судейская коллегия турнира зафиксировала результат двух незаконченных партий шестнадцатого тура: Найдорф сдался Рагозину, а Пирц — Котову.

После семнадцати туров впереди идут: Сабо — $11\frac{1}{2}$ очков из шестнадцати, Бронштейн — 11 из шестнадцати, Болеславский — 11 из семнадцати, Котов — $10\frac{1}{2}$ из семнадцати, Лилиенталь 10 из шестнадцати.

Завтра на турнире день доигрывания; будет сыграна также пропущенная в шестнадцатом туре из-за болезни Флора партия Бронштейн — Флор.

*НА ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ФУТБОЛУ*

## ДВА МАТЧА

Вчера на стадионе «Динамо» московская команда автозавода им. Сталина «Торпедо» встретилась с футболистами Военно-Воздушных Сил (ВВС). Первую половину соревнования автозаводцы выиграли со счетом 1 : 0, а вторую — со счетом 2 : 0. Все мячи были вбиты А. Пономаревым. Со счетом 3 : 0 в пользу «Торпедо» закончился матч.

Московская команда общества «Крылья Советов» на этом же стадионе обыграла команду «Локомотив» со счетом 3 : 1. После вчерашних игр положение команд в турнирной таблице таково: «Динамо» (Москва) — 26 очков, «Спартак» — 25 очков, «Динамо» (Тбилиси) — 24 очка, «Динамо» (Ленинград) и «Торпедо» (Москва) — по 22 очка.

Сегодня команда ЦДКА встречается на стадионе «Динамо» с «Торпедо» (Сталинград).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

## Программа передач Центрального радиовещания на 10 и 11 августа

**10 АВГУСТА ВЕЧЕРОМ:**

**ПЕРВАЯ ПРОГРАММА** (на волнах: 1961; 1724; 420,8; 31,09; 25,62; 25,36)— 19.15 — Ответы на вопросы по международному положению. 19.30— Репортаж о футбольном матче ЦДКА — Торпедо (Сталинград). 20.30 — Лекция Д. Благого «Мировое значение русской литературы». 21.00 — Эстрадный концерт. 22.00 — Оперное творчество Даргомыжского. 00.05 — Песни Сорокина.

**ВТОРАЯ ПРОГРАММА** (на волнах: 1293; 315,8; 30,61 и 25,1метра) — 20.25—Радиопостановка «Маскарад» по драме Лермонтова. 21.45—Монтаж оперетты Штрауса «Летучая мышь». 23.00— Трансляция концерта из Ленинграда. 00.05 — Камерный концерт.

**ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА** (на волнах: 360,6 и 31,41 метра)— 19.00 — Симфонические поэмы. 20.25 — Трансляция концерта из Свердловска. 20.55 — Эстрадный концерт. 22.05 — Глазунов — Тема с вариациями. 23.00 — Монтаж оперы Моцарта «Дон-Жуан».

**11 АВГУСТА**

**ПЕРВАЯ ПРОГРАММА** (на волнах: 1961; 1724; 420.8; 31,09; 25,62; 25,36 метра)—9.00—Отрывки из опер Чайковского. 9.30— О новых книгах. 10.00 — Для детей. Писатель и издатель Новиков. 11.15 — С. Аксаков «Аленький цветочек». 12.20 — Концерт мастеров искусств. 14.15 — Русские песни. 16.30 — Произведения Глинки и Брамса. 17.00 — Для детей. Сказка о серебряном блюдечке и наливном яблочке. 18.00 — Передача для учащихся школ и училищ трудовых резервов. 19.15 — Беседа проф. Олещука «Наука и религия». 19.35 — Музыкальная передача «Ответы на письма радиослушателей». 20.05 — Беседа из цикла «У карты мира»—«Турция». 20.25 — Концерт «Обухова в оперном репертуаре». 20.55 — Концерт по заявкам радиослушателей. 22.15— Трансляция концерта из Киева. 00.05 — Концерт мастеров искусств.

**ВТОРАЯ ПРОГРАММА** (на волнах: 1293; 315,8; 30,61; 25,1 метра)— 15.00 — Эстрадный концерт. 15.45 — Бах — Бранденбургский концерт. 17.15—Произведения Листа. 17.45—Новые научно-популярные книги. 18.00 — Концерт узбекской музыки. 18.25 — Беседа «На международные темы». 18.45 — Симфонический концерт. 20.30 — С. Льюис «Гидеон Плениш». 21.00 —Опера Пуччини «Манон Леско». 00.05—Эстрадный концерт.

**ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА** (на волнах: 360,6 и 31,41 метра)— 20.00 — Симфонический концерт. 20.30 — Камерный концерт. 21.00 — Эстрадный концерт. 21.40 — Песни и стихи о советской женщине. 22.45 — Русские песни. 23.15 — Концерт мастеров искусств.

## СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

МХАТ СССР — с 11 августа в кассах т-ра начинается предварительная продажа билетов на репертуар с 3 по 15 сентября.

Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — с 12 августа — гастроли Черновицкого гос. украинского т-ра—12, 13 и 14 августа — **Земля.**

ПАРК ЦДКА (драм. т-р) — сп. Центр. т-ра транспорта — **Молодой человек.** Нач. в 8 ч. вечера.

Т-Р САТИРЫ (пл. Маяковского) — **Человек с того света.**

МОСК. ДРАМ. Т-Р — в пом. т-ра Драмы (ул. Герцена) — **Вас вызывает Таймыр.** Нач. в 8 ч. В саду «Эрмитаж» — **Не в свои сани не садись.** Нач. в 8 ч. 30 м.

МПКиО «СОКОЛЬНИКИ» (Закр. летн. т-р)— сп. Ростовского гос. т-ра музкомедии — **Терезина.**

МОСК. ГОС. ФИЛАРМОНИЯ — открыта предварительная продажа абонементов на концерты камерной музыки. Справки по телефонам: Д 1-60-20, Д 3-29-94.

ЭСТРАДНЫЙ Т-Р «ЭРМИТАЖ» — ежедневно новая программа Ленинградского т-ра эстрады при участии **Аркадия Райкина** — **На разных языках.** Нач. в 8 ч. 30 м. вечера. Бил. продаются.

# Кризис просвещения в США

### Откровенные признания

Заокеанские бизнесмены и их агентура, занимающиеся популяризацией американской «демократии» и «американского образа жизни», расточают всяческие похвалы постановке дела просвещения и образования в США.

Однако господа, рекламирующие американское просвещение, торгуют явно гнилым товаром. Их нетрудно уличить в этом, сославшись хотя бы на... президента Трумэна. В послании специальной сессии конгресса 27 июля с. г. американский президент в порыве предвыборной откровенности заявил: «Конгресс должен обеспечить федеральную помощь штатам в преодолении нынешнего кризиса в области просвещения. Дети, которые учатся в наших школах, а также женщины и мужчины, которые преподают там, явились жертвами инфляции... Инфляция уменьшила покупательную стоимость средств, ассигнованных на просветительные цели. Жалованье преподавателей в большинстве случаев намного отстает от роста стоимости жизни. Переполнение наших школ представляет собой серьезный ущерб для здоровья и воспитания наших юношей и девушек. Каждый месяц промедления с разрешением этой проблемы причинит ущерб, который мы никогда не сможем покрыть. Несколько миллионов детей школьного возраста не могут посещать школу главным образом из-за отсутствия средств или учителей».

Впрочем, послание президента конгрессу дает лишь минимальное представление о глубине того кризиса, который переживает американское просвещение, отражая тем самым общий упадок и разложение буржуазной культуры. Приводимые ниже цифры и факты рассказывают о том, что было обойдено молчанием в послании Трумэна.

### «Экономия» на просвещении

Подлинные хозяева Америки — магнаты Уолл-стрита, стяжавшие несметные богатства в период войны и щедро оплачивающие авантюристические затеи поджигателей новой войны, становятся необычайно скупыми, когда дело касается ассигнований на просвещение. Американское правительство предпочитает «экономить» именно на этой статье бюджета.

В марте при обсуждении в сенате законопроекта об ассигновании 300 миллионов долларов для выдачи в новом бюджетном году субсидий штатам на просвещение сенатор Мартин с пеной у рта доказывал, что «такие» расходы на просвещение уменьшат финансовую мощь Соединенных Штатов в борьбе... «против коммунизма». Распалившийся сенатор призывал урезать злополучные расходы, указывая, что Соединенные Штаты «стоят перед необходимостью» израсходовать «одному богу известно сколько средств на национальную оборону». Выступая решительным противником просвещения, воинствующий мракобес Мартин уподобился щедринскому Перехват-Залихватскому, который, как известно, прославился тем, что «в'ехал в Глупов на белом коне, сжег гимназию и упразднил науки».

Следует отметить, что увещевания мистера Мартина и ему подобных возымели свое действие.

На оказание помощи школам в районах, где увеличилось население во время войны, а также школам, не получающим никакой другой помощи, конгресс ассигновал всего-навсего 6 миллионов долларов. Ассигнования только на непосредственные военные нужды превысили эту цифру в... 2.716 раз!

Соединенные Штаты не знали тяжких разрушений войны и опустошительной оккупации. И, несмотря на это, просвещение в США за военный период пришло в упадок. Снизилось количество учащихся в средней и высшей школе, уменьшилось на 17 процентов число выпускников средних школ. В послевоенный период положение нисколько не улучшилось.

По данным, опубликованным газетой «Нью-Йорк таймс» в феврале с. г., за пределами школы в Соединенных Штатах находится 6 миллионов детей, т. е. $1/5$ всех детей школьного возраста. Отсев учащихся в процессе учебы весьма значителен. Созданная в 1947 году специальная «комиссия по вопросам высшего образования» подсчитала, что только половина учащихся высших учебных заведений имеет возможность закончить учение: отсев является результатом высокой платы за обучение. Эта плата составляет от 700 до 1.000 долларов за девять месяцев обучения.

Основываясь на американских данных и, в частности, на признании министра юстиции США Кларка, можно считать, что более 20 миллионов американцев остаются в настоящее время практически неграмотными.

### Профессия, которую избегают

Преподаватели американских учебных заведений, начиная от начальной школы и кончая университетом, испытывают огромные трудности в своей работе. Учитель начальной школы зарабатывает в неделю меньше неквалифицированного рабочего. За последние девять лет жалованье преподавателей университетов осталось на прежнем уровне или повысилось на 15—20 процентов, в то время как стоимость питания возросла на 120—150 процентов, одежды — на 90 процентов. Профессора не получают жалованья во время каникул. Условия работы профессоров и преподавателей определяются специальным контрактом, заключаемым на два—три года, причем этот контракт в любое время может быть расторгнут руководством учебных заведений, которое использует его в качестве мощного средства запугивания и бессовестной эксплоатации.

Тяжелые материальные условия американских учителей усугубляются бесправным положением, которое неизменно сопутствует учителю. За каждым шагом учителя пристально следят местные власти. Прогрессивно настроенные учителя в любой момент подвергаются опасности стать предметом забот комиссии по расследованию «антиамериканской деятельности». Лоуренс Лэдер в статье «Террор в США», напечатанной в газете «Нью-Йорк геральд трибюн» в апреле с. г., пишет: «Продажность и террор свирепствуют попрежнему. В одном городе, на западе страны, еще недавно один учитель предложил ученикам написать сочинение на тему о хорошем управлении, половина отданных ему работ была не подписана. «Даже дети вынуждены молчать, — сказал учитель, — они боятся, что в противном случае их отцы окажутся не у дел».

Следует ли удивляться тому, что американские учителя бросают свою профессию? 350 тысяч учителей покинули свою работу за время войны, и в настоящее время, по официальным данным, в США нехватает 150 тысяч учителей.

Прибегая к репрессивным мерам против учителей и преподавателей высших учебных заведений, изгоняя демократически настроенные элементы, американские реакционеры все более превращают школу в орудие оболванивания молодого поколения. Вот как выглядит школьное обучение в Соединенных Штатах в описании Рекса Давида, автора опубликованной в прошлом году книги «Кризис школы»: «Бизнесмены и финансисты контролируют школьное преподавание. Ни одна школа в США не решится сказать учащимся правду о классовой борьбе, о борьбе между хозяевами и рабочими. Учителя истории и обществоведения ...должны учить детей лжи: если они не будут этого делать, их увольняют... Составители учебников вынуждены писать ложь, скрывать истину, прославлять войну, выставлять миллиардеров как национальных героев».

### Отверженные

В деле образования негры, как и во всем остальном, низведены на положение «низшей расы». По данным американской полуофициальной «комиссии по высшему образованию», узаконенное раздельное обучение негров и белых существует в 17 штатах и в округе Колумбия, где расположена американская столица. «Негритянские школы финансируются крайне скудно,—мягко констатирует комиссия,—часто они помещаются в совершенно непригодных для этого зданиях, и многие учителя этих школ сами глубоко нуждаются в повышении своего образования». Комиссия сообщает, что в 1940 году всего лишь 8 проц. негров имели среднее образование.

Хотя в учебниках, которыми пользуются в школах Юга, всеми средствами поносится негритянская раса и учителя так или иначе должны воспитывать детей в духе расовой ненависти, проповедники «демократии» южных штатов все еще не довольны существующим положением. Весной этого года некий Рэй, член законодательного собрания штата Миссисипи, внес законопроект, который требует, чтобы все общественные школы штата обязательно воспитывали детей в духе расовой ненависти.

* * *

Наступление американской реакции на школу и просвещение, составляющее неот'емлемую часть похода реакционных сил против мира и демократии, сталкивается с нарастающим движением протеста всех честных людей Америки. Американские деятели искусств в своем ответе на открытое письмо советских писателей «С кем вы, американские мастера культуры?» клеймят позором предателей, пошедших в услужение реакции. Они пишут: «Честные представители интеллигенции не будут подражать этому иудову племени... Ученые противятся превращению их знаний из орудия счастья в орудие ужаса. Деятели просвещения протестуют против превращения университетских спортивных площадок в плацы для муштры»...

Прогрессивные силы Соединенных Штатов оказывают поддержку партии Уоллеса. Среди работников просвещения и особенно в высших учебных заведениях развернулось широкое движение в пользу прогрессивной партии, против милитаризма, насаждаемого в Соединенных Штатах. Лозунг этого движения — «Школы вместо казарм, книги вместо пуль!»

В. МАЕВСКИЙ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 01910. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 579.